

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

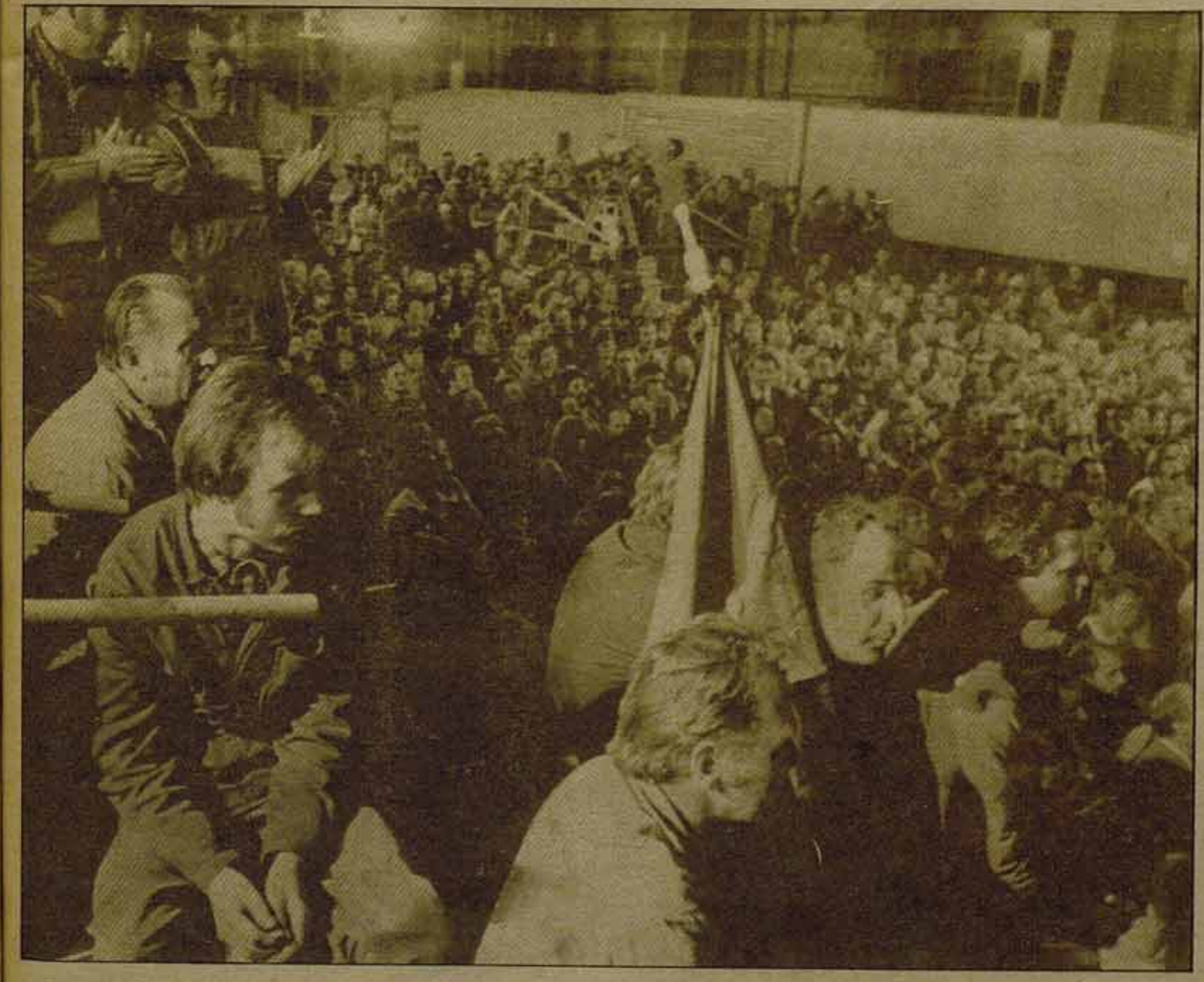
COMBATE

AÑO IX / N.º 159 / 25 pts. ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL Del 18 al 24 de julio de 1979



Que UGT rompa sus acuerdos con la CEOE

UGT y CC.OO. contra el estatuto de UCD



- Derecho al trabajo y seguro de desempleo al 100%
- Jornada laboral de 40 horas
- Derecho de huelga sin las restricciones que le impone la Constitución
- Libertad sindical plena y sin recortes
- Ninguna injerencia del Estado en los derechos de los trabajadores

Ultima hora

Final de Somoza

Noticias sobre la caída de Somoza, comienzan a la hora de cerrar este periódico a ser desmentidas. Pero estamos convencidos de que si aún el triunfo no se ha consumado, las horas del dictador están contadas. Y esta victoria exige redoblar la *solidaridad*, porque ahora el avance de la revolución nicaragüense tendrá sobre su cabeza la constante amenaza de la intervención militar imperialista. A la caída de Somoza, la *DISOLUCION DE LA GUARDIA NACIONAL* y el desarrollo de las *MILICIAS OBRERAS Y CAMPESINAS*, la *EXPROPIACION DE LOS BIENES DEL DICTADOR*, la *ANULACION DE LA DEUDA EXTERIOR* y la *REFORMA AGRARIA* son los objetivos principales que el nuevo Gobierno debe cubrir para superar la crisis económica, lograr la paz, asegurar las libertades, el pan y el trabajo. Con ministros burgueses en el interior del Gobierno será imposible hacerlo. El FSLN debe tomar enteramente el poder en sus manos, formar un *GOBIERNO DEL FRENTE SANDINISTA Y LAS ORGANIZACIONES OBRERAS Y CAMPESINAS*. Un Gobierno que, junto al cumplimiento de esas tareas, asegure el apoyo popular con la inmediata convocatoria de elecciones a una *ASAMBLEA CONSTITUYENTE*.

Camaradas, trabajadoras y trabajadores de todo el Estado español. Ahora más que nunca *¡ALERTA POR NICARAGUA!*, alerta y prestos a la movilización sin condiciones contra cualquier intervención imperialista.

¡VIVA NICARAGUA LIBRE!, ¡ADELANTE POR UNA NICARAGUA SOCIALISTA!

Rueda de prensa de la izquierda del PSOE

Diferencias a medias tintas con la línea oficial

Adiós a

la palabra
luis ramirez

La soledad del corredor de fondo

"La Palabra" se va, pero Luis Ramírez se queda. Hace más de dos años, allá por el número 71 de COMBATE, publicado el 22 de abril de 1977, "La Palabra" se hizo no carne sino letra. Como un cuchillo, cáustica, incisiva, sonriente a veces, "La Palabra" ha sido una de las más serias secciones de nuestro periódico. Una forma de ver y sacar la politia y la explotación, el grande y pequeño acontecimiento, o reflexión, o afirmación hecha, oída, gritada, en esta sociedad; una forma distinta al resto de artículos de nuestro periódico, con más mala leche.

"La Palabra" ha cubierto así toda una época. Pero Luis Ramírez seguirá en COMBATE, su carta, su artículo, nos llegará como siempre cada miércoles.

La izquierda del PSOE presenta su proyecto para el Congreso extraordinario

"Primero la idea, después la Ejecutiva"

El día 11, la que se considera a sí misma izquierda del PSOE en Madrid, presentó ante la prensa en el local de Tomás Bretón, su texto central para el debate en el Congreso extraordinario.

Elola fue quien comenzó por hacer uso de la palabra, explicando que el documento presentado fue producto del esfuerzo de diversos organismos de base, quienes el 2 de julio acordaron formar una comisión redactora. Justificó la ausencia en el acto de Bustelo, quien se encontraba en provincias, y anunció el apoyo moral recibido de "compañeros como Gómez Llorente y Pablo Castellano", los dos presentes en la rueda de prensa.

Una caracterización general del texto fue realizada por López Riaño (nuestra valoración del mismo, en esta misma página de COMBATE). Se refirió al PSOE en general como un partido que ha hecho posible el encuadramiento orgánico e ideológico de la clase trabajadora española, proponiéndose "la aspiración a una sociedad sin clases"; además el PSOE habría sido históricamente un instrumento reivindicativo "fundamental" así como el defensor de las libertades, y de la democracia y de la cultura. Resaltó la cualidad "profunda y no verbalista" de su texto; se opuso a la entrada del PSOE a ningún Gobierno de coalición con UCD si antes no es ratificada semejante posibilidad por un Congreso, señaló que en los dos últimos años había faltado un esfuerzo contra el autoritarismo dentro del PSOE. Todo ello en una línea estratégica de "vía democrática al socialismo".

Antes de dar la palabra a los periodistas presentes y pasar a un breve debate, Abejón insistió en que el documento "se ha elaborado democráticamente, se defiende la ideología tradicional, se admite el pluralismo".

Un periodista del semanario **La Calle** preguntó, extrañado, por qué se había omitido la referencia explícita al carácter marxista del PSOE. Se le respondió que ello ya estaba contenido en la declaración de principios, o sea en el programa máximo. Y que "más importante que el radicalismo verbal, era la política propuesta". El comentado no sería "un texto liberal progresista ni radical burgués sino socialista". Al parecer, lo de liberal progresista, era una acusación indirecta a las "59 Tesis" propuestas para el Congreso por el grupo de Enrique Barón, tesis popularmente conocidas con el nombre del "Palmar".



Iskra Press

Conferencia de prensa de la "Izquierda Socialista". Sólo diferencias tácticas con Felipe.

Nosotros preguntamos si el texto presentado por López Riaño iba acompañado, como parecía lógico, por una propuesta de Ejecutiva distinta a la de Felipe González. Se nos respondió textualmente así: "primero la idea, después la Ejecutiva".

Durante el debate posterior a las demandas de los periodistas, Gómez Llorente expresó su "completa solidaridad con el espíritu y la letra que se mantiene en el documento, excesivamente prudente en algún punto". Añadió: "quizá presente oportunamente una enmienda en mi agrupación". Para Gómez Llorente el punto que diferenciaría a su sector de los demás del PSOE es el referido "al tipo de partido que queremos, garantizando la democracia real".

Enrique del Moral (concejal de Cultura del Ayuntamiento de Madrid) indicó la debilidad del documento en lo referente a los temas sindical e internacional, pero que lo apoyaba porque reivindicaba el carácter de clase del PSOE y su objetivo, la sociedad socialista. "Independientemente de sus debilidades, apoyo este documento –dijo– porque con él me siento en mi casa".



Iskra Press

López Riaño: "Un texto no verbalista y profundo".

Pablo Castellano no dijo esta boca es mía.

Después de aclarar que se estaba en una rueda de prensa y no en un debate de alguna agrupación, Abejón dio por finalizado el acto.

Gómez Llorente: "Presentaré alguna enmienda al texto en mi agrupación. Pero lo fundamental es que expreso mi solidaridad con el espíritu y la letra del documento". Pablo Castellano, fondo a la derecha. Ni palabra.



Iskra Press

Nuestra opinión

Más allá de las anécdotas periodísticas, todas las corrientes del movimiento obrero debemos estar interesadas en lo siguiente. ¿Cuál es el contenido de este texto "crítico"? ¿Representa una política ***distinta*** *en profundidad a la de colaboración de clases impulsada por Felipe González? ¿Estamos ante una esperanza revolucionaria para el movimiento obrero o frente a otra –una más– variante reformista? Veamos.*

El Preámbulo y el programa máximo *recuerdan unos principios generales, cierta autoproclamación como partido, algo así como el "horizonte utópico" de Tierno Galván, el recuerdo a todos los militantes de su árbol genealógico, sus buenos deseos para el fin de los tiempos de la lucha de clases, la advertencia en positivo a Felipe González de estar renunciando no sólo al futuro sino también a la propia historia.*

De la situación actual

"La difícil y compleja situación por la que atraviesa nuestro país se debe a la gravedad de la crisis económica, por una parte, y a los problemas derivados de una transición política claramente atípica".

"En cuanto a la situación política es de señalar que la forma como se ha realizado la transición no ha sido, en puridad, ni la de ruptura ni la de reforma, aunque en el plano jurídico-político se haya alcanzado un resultado final parecido al propugnado por las fuerzas democráticas antes de las elecciones de 1977. Así se tiene que: se ha consolidado la Monarquía, con el peso conservador que inevitablemente supone tal institución; se han conservado sin modificaciones los aparatos del Estado franquista; se han legitimado como democráticas fuerzas políticas ligadas al anterior régimen; y se ha constitucionalizado (aunque con reservas...) el sistema económico vigente".

Se reconoce que las contrapartidas obtenidas por el PSOE fueron mínimas y que el consenso "ha supuesto un elevado coste político: la desmovilización de los trabajadores y el desencanto popular de las masas..." ¿Cómo superar esta situación? Pues desarrollando en forma positiva la Constitución de 1978 y pidiéndole a este gobierno "una política económica que no haga recaer sobre las masas populares la solución de la crisis..."

Los socialistas "críticos" proponen no continuar de ahora en adelante la política de consenso, pero añaden que hasta ahora los resultados de la negociación deben ser aceptados porque "con ello se ayuda a consolidar la democracia".

La estrategia

"La vía democrática al socialismo tiene un carácter dinámico donde el grado de concienciación es un aspecto fundamental para que la revolución sea obra de las masas y no de una minoría vanguardista".

Si a corto plazo, Felipe González se encamina a colaborar con el gobierno de UCD, los "críticos" aseguran que su vía democrática implica ***hoy*** *un amplio entendimiento en el seno de la izquierda, la ampliación de la base social del PSOE, la democratización del partido (aunque no reivindican el derecho de tendencia).*

Para llevar adelante esta tarea de oposición leal, el documento formula en forma excesivamente general su postura ante las instituciones, las autonomías, la acción municipal, la estrategia sindical, la mujer, la juventud, los jubilados, los marginados, la estrategia cultural, las bases de una estrategia económica.

Del pasado reciente

No se puede sostener al mismo tiempo, sin caer en contradicciones insolubles, que el consenso (que incluye a la Constitución) fortaleció a la derecha y desmovilizó a los trabajadores... pero que se consolidó la democracia.

No se puede decir, sin caer en el ridículo, que la forma de enfrentar desde el movimiento obrero la crisis del país sea desarrollando la Constitución "para evitar la involución" (como si se tratara de un problema jurídico) y pidiéndole a un gobierno cuya ***razón de existir*** *es hacer recaer sobre las masas populares el peso de la crisis, que sea buenecito y reparta las cargas equitativamente entre explotados y explotadores, entre víctimas y verdugos.*

No se puede enfrentar la coherencia contrarrevolucionaria de Felipe González, su política de consenso, diciendo que hasta ahora aquella política era un "mal necesario" y ahora ya no lo es.

No se puede, y no nos alegramos por ello, presentarle al próximo Congreso del PSOE una Ejecutiva de recambio sin una política diferenciada en los temas esenciales de la lucha de clases hoy.

¿Qué política?

Porque los proyectos legislativos no están sino enunciados, porque en lo social sólo se proyecta la caza del voto, porque en relación a las autonomías se hace mutis por el foro, así como en lo sindical, porque en lo económico se manifiestan –una vez más– buenas intenciones, porque en lo internacional se cierra la boca y la pluma, porque en relación al partido mismo no se sostiene el derecho de tendencia sino la lucha contra el personalismo...

Lo reconocemos. Hay diferencias tácticas significativas entre este proyecto y el de Felipe González. Entrar al gobierno de coalición con UCD a corto plazo se opone a una política tímidamente orientada a una unidad de izquierda cuyo contenido no se concreta.

Felipe responde directamete a las necesidades ya presentes de UCD para gobernar con más comodidad. Los "críticos" aplazan esta colaboración hasta que el PSOE se fortalezca, ya que no dicen que estén en contra de esa colaboración, sino que tal opción debe ser sometida a debate en congreso extraordinario. Allí se vería. Porque críticos y no críticos pretenden "transformar" democráticamente el Estado burgués. Se trata más bien de realizar esas transformaciones con una presencia socialista suficiente como para hacer posible la utopía de reformas en profundidad de ese Estado.

Pocas municiones contra Felipe. Hacer poca resistencia al adversario suele producir escasos dividendos. Disparar al aire, menos.

Ya es difícil dudar que Felipe esté en buenas condiciones para barrer de la Ejecutiva a los "críticos", o hacer una "síntesis" ventajosa.

A. TARQUIN

Ante el atentado en el madrileño barrio de Malasaña

La XVI Conferencia de Madrid de la LCR condena el atentado fascista que ha costado la vida a la compañera Salomé Alonso Varela, en una zona frecuentada por personas de izquierda que afirma el claro carácter político del acto terrorista. En vísperas del 18 de julio, este asesinato supone una nueva provocación contra el conjunto del movimiento obrero y popular. Señalamos la coincidencia en el tipo de explosivo y métodos empleados similares a los utilizados en el caso de California 47, aún sospechosamente sin esclarecer ni delimitar responsables.

Los partidos y sindicatos obreros, las organizaciones juveniles de izquierda, las Asociaciones de Vecinos y el resto de las organizaciones de masas así como concejales y parlamentarios obreros de Madrid deben responder inmediatamente y de manera unitaria para ponerse a la cabeza de la respuesta y exigir:

1) Disolución de las bandas y organizaciones fascistas, incluida Fuerza Nueva, que repetidas veces aparecía detrás de las acciones paramilitares de los grupos fascistas.

2) Impedir la celebración de cualquier tipo de acto fascista que pretenda celebrarse y exigir su prohibición.

3) Organizar comités unitarios antifascistas desde cada empresa, barrio, etc., con tareas de vigilancia, investigación y defensa, así como exigir la inmediata investigación de los hechos y crear para tal efecto una comisión de investigación formada por los sindicatos, los partidos obreros, organizaciones juveniles y el resto de organizaciones de masas.

4) Impulsar en los centros de trabajo una jornada de asambleas donde se discutan y condenen estos actos fascistas y se adopten medidas contra ellos y se organicen paros.

5) Convertir el entierro en una masiva manifestación antifascista que exprese la más amplia respuesta ante la escalada fascista.

Madrid, 15 de julio de 1979

Madrid

Con las madres de presos argentinos

Todos los jueves, en la Plaza de Mayo de la capital de Argentina, numerosas mujeres se concentran. Son las madres de los detenidos políticos "desaparecidos", sobre los que la dictadura criminal de Videla no da dato alguno; de vez en cuando alguno de estos "desaparecidos" aparece muerto. La presión internacional para exigir de Videla una información completa del estado en que se encuentran estos "desaparecidos" el lugar en que están presos y su libertad, crece cada día.

Por segunda vez en poco tiempo, un grupo de unas 50 mujeres se concentró el pasado jueves día 12 en Madrid frente a la Embajada Argentina, en la Plaza del Dr. Marañón, en solidaridad con las "madres de la Plaza de Mayo". El acto estuvo apoyado por LCR, MC-OIC, Secretaría de Mujer de CC.OO. y el grupo juvenil de Vallecas, entre otras fuerzas. Durante la concentración se repartió una octavilla denunciando la situación de los "desaparecidos" y el régimen de Videla.

Hasta septiembre

Con este número, COMBATE cierra su aparición hasta septiembre. Mantener nuestro semanario durante el mes de agosto nos obligaría a aceptar una cantidad importante de pérdida económica que podría llegar a pesar muy negativamente en el mantenimiento del propio periódico.

Así, pues, volveremos a estar en la calle el primer miércoles de septiembre, día 5.

Nuestro agradecimiento a todos los que con sus suscripciones, compra, difusión, corresponsalías, etcétera, han hecho posible que este semanario sea lo que hoy es.

Comité de Redacción



Iskra Press

Solidaridad con Euskadi
Solidaridade co Povo Vasco



Iskra Press

Pese a finalizar ya la campaña de solidaridad con Euskadi desarrollada por la LCR entre el 26 de junio y el 8 de julio y de la que hemos dado amplia información en los números anteriores de COMBATE, siguen desarrollándose diversos actos. Así, en las fotografías adjuntas puede verse una Mesa de "Recogida de firmas" en solidaridad con Euskadi puesta en Galicia, y un mural pintado por nuestros camaradas de Moratalaz en Madrid.

Porque, tal como fijó nuestro Comité Central de Mayo, el tema de la solidaridad con las nacionalidades va a seguir constituyendo uno de los fundamentos del trabajo revolucionario de LCR durante los próximos meses.

los nuestros

Luichi



A sus veintitrés años, joven, sin haber encontrado un trabajo, andaluz... como tantos en esta situación, sin una Seguridad Social que permitiera cuidar su enfermedad, Luis Pérez Martínez, nuestro camarada Luichi ha muerto.

Luichi ha sido uno más de esas tantas víctimas del capitalismo que no caen bajo una bala "disparada al aire", pero son igualmente asesinados: como los muertos en "accidentes" laborales porque los patrones no pagan para crear condiciones de seguridad suficientes, como tantos enfermos graves, mineros con silicosis de Asturias, niños con manchas pulmonares de la margen izquierda del río Nervión de Bilbao...

La enfermedad de Luichi era hereditaria. Antes, hace cuatro años, su hermano; la pasada Semana Santa su padre, murieron, como él ahora, debido a la falta de defensas contra un determinado virus que ataca al hígado. Pero un joven parado andaluz no tiene hoy Seguridad Social; no hay para él la posibilidad de un buen chequeo médico, de medidas sanitarias adecuadas para una enfermedad como la de Luichi. Eso hubiera bastado. Sólo con eso Luichi seguiría hoy siendo militante de la LCR.

Comenzó a militar en nuestro partido a raíz de la fusión entre la LCR y el grupo "La Razón" escindido del PSOE, el que había sido ganado a raíz de la campaña desarrollada por nuestros camaradas cordobeses en las Elecciones Municipales.

Nuestro recuerdo por él, estará siempre unido a su lucha y a las causas que acabaron con su vida.

Su muerte será para nosotros un testimonio más sobre la barbarie que crea la sociedad capitalista. Y sobre la necesidad primera para el desarrollo de la humanidad: destruir el capitalismo.

Editorial

Unidad frente al estatuto de UCD

TRAS la jornada del día 11, tanto los dirigentes de CC.OO. y UGT han valorado que los resultados confirmaban que sus tesis eran confirmadas por la actitud que habían tenido ante la jornada los trabajadores. No basta que precisamente cuando la patronal y el Gobierno cierran filas contra los trabajadores, las centrales sindicales, sus dirigentes sean incapaces de crear una plataforma unitaria que sintetice los puntos básicos sobre los que los trabajadores deben apretar sus filas; no basta que sean incapaces de unificar sus esfuerzos en acciones comunes contra la patronal y el Gobierno; además, cuando en un marco de división se da una jornada, la única conclusión que ambas direcciones parecen extraer es la corrección de sus puntos de vista introduciendo una nueva polémica divisionista y sectaria en que los dirigentes de CC.OO. y de UGT están demostrando que no son ni capaces de ponerse de acuerdo sobre los datos de paro habidos en la jornada del día 11.

Y la primera conclusión que se puede extraer de la jornada del día 11, es precisamente que no se puede seguir un día más con los enfrentamientos entre las centrales, creados artificialmente, y con la división en la acción. Lo que es completamente seguro es que si los dirigentes sindicales siguen demostrando que son incapaces en ponerse de acuerdo en cuestiones tan elementales como el nivel de paro alcanzado en una convocatoria, seguirá aumentando la desconfianza hacia los sindicatos y se estará en peores condiciones para frenar los pies de la patronal y el Gobierno.

Ya dijimos antes de la convocatoria que con un paro de media hora nadie podía pensar que se consiguiese frenar el Estatuto de UCD. Que ésta era una razón fundamental por la que la huelga no sería atractiva para diversos sectores y que, precisamente, éste era uno de los argumentos que estaba utilizando la dirección de UGT para no sumarse a la convocatoria. Los sectores más importantes de la producción (grandes empresas, en especial Metal, Siderurgia, Automóvil) han ido a la huelga a pesar de las graves limitaciones que había introducido la propia dirección de CC.OO. y de la postura de UGT que apoyándose en errores de CC.OO., todavía caía en una posición más divisionista al no secundar el paro. En muchas ocasiones los trabajadores no sólo no han ido al paro sino que han adoptado una posición crítica frente a las limitaciones del paro, desbordando en algunos casos o sacando comunicados públicos de cómo se debía enfrentar de una forma consecuente la batalla por el Estatuto de Derechos de los Trabajadores. Tal ha sido el caso de factorías de SEAT, de Alicante, y de algunas empresas de Madrid (de ello informamos en este COMBATE.)

Esto constituye una prueba contundente de la disposición a luchar que existe por parte de los trabajadores y de que es posible ganar la batalla a UCD con la única condición de que las direcciones sindicales cambien su actual actitud.

En el caso de UGT es necesario que se rompan unos acuerdos con la CEOE que significan una claudicación a la actual política de empleo de la patronal, aceptando la movilidad de plantillas, el trabajo a tiempo parcial y la actual legislación sobre expedientes de crisis y hasta la aceleración de su resolución, con el engaño de que se había conseguido su control sindical. Es necesario que se acabe con su política de desmovilización constante.

Tampoco Comisiones Obreras puede recomponer la unidad de acción perdida si continúa afirmando que la movilización debe llevarse para conseguir que sean tenidas en cuenta las opiniones de los trabajadores como se hizo en el caso de la Constitución o de los Estatutos de Autonomía o formulaciones, que como denuncia UGT, recuerdan que el objetivo último es un Pacto similar al de la Moncloa.

Estas experiencias son demasiado para los trabajadores como para que sean un objetivo capaz de unificar sus esfuerzos. De igual manera, acciones simbólicas como el día 11 difícilmente van a resistir la sensación de que no se quiere plantear una verdadera batalla contra UCD y arrastrar así a una movilización que luego pueda verse traicionada por el Consenso.

ACABAR con la actual división sindical, sólo puede hacerse a través de una defensa intransigente y de unos puntos innegociables y básicos que hay que arrancar a la patronal: (Ver COMBATE, 157), que devuelvan a los trabajadores la confianza de que hay algo por lo que vale la pena luchar y la seguridad de que sus dirigentes no van a acabar consensuando con sus intereses. Pero nadie va a creer que se va a dar una batalla consecuente a UCD si no se pasa de las acciones simbólicas a verdaderas acciones de masas.

Poco se puede esperar que los dirigentes mayoritarios de CC.OO. y de UGT varíen su actual postura. Sólo si los compañeros de UGT y CC.OO. que desean acabar con la actual situación de división y traición emprenden una batalla para obligar a sus sindicatos a variar de rumbo, podrá salvarse la batalla del Estatuto de los Trabajadores con una victoria para los trabajadores. En esta tarea pueden contar con todo el apoyo de la LCR.

Los Ayuntamientos y el pueblo canario

Contra las bases y la OTAN

Los muchachos de UCD, tan activos ellos cuando les interesa, no paran últimamente de hacer reuniones e importantes gestiones con los representantes de la OTAN y el capital yanqui. No cesan de mostrarnos las múltiples "bondades" que el ingreso en esta organización imperialista nos reportaría. Por lo pronto ya están siendo expropiados los terrenos donde se ubicará la futura base, se están iniciando los trabajos de removimientos de tierras en Arinaga (según el Gobierno, para la construcción de viviendas sociales) y con la inestimable ayuda de los medios de comunicación se está procediendo a una intensa "campaña de mentalización" de la población.

El pasado día 30 de junio se reunieron en Agüimes (sur de Gran Canaria) cerca de un centenar de personas en representación de los Ayuntamientos de Las Palmas, Telde, Santa Lucía, Agüimes, Icod de los Vinos, La Laguna y Santa Cruz de Tenerife; así como diputados del PSOE y la UPC; consejeros de los Cabildos de Gran Canaria y Tenerife; y representantes de partidos políticos y centrales sindicales (UCD, PSOE, PCE, UPC, Asamblea de Vecinos, CC.OO. SOC...).

Lo más importante de la Asamblea de Agüimes se puede concretar, por una parte, en la apertura de un debate sobre la militarización del archipiélago y la OTAN, al mismo tiempo que el inicio de una campaña unitaria a partir de julio que intentará llevar a cabo movilizaciones lo más amplias posibles contra las bases y la OTAN.

En definitiva, la reunión celebrada en el sur de Gran Canaria va a constituir el pilar básico de lo que deberá llegar a ser un amplio movimiento antiimperialista.

De los grandes partidos obreros y nacionalistas radicales depende el que la perspectiva de lucha que se desarrolle no quede aislada a simples tomas de posturas y pase a un plano más concreto con movilizaciones efectivas contra la militarización de las Islas. Nosotros procuraremos que esto sea así, y nuestra contribución irá en este sentido: convertir una actitud neutralista en un poderoso movimiento antiimperialista que tenga su máxima actividad en las movilizaciones de masas. Asociaciones de vecinos, sindicatos, etcétera.

Por un movimiento antiimperialista

Pero la Asamblea de Agüimes, que logró contar con la participación de toda la izquierda (incluidos el PSOE y el PCE), parte del presupuesto ideológico de la "neutralidad" y el no alineamiento. Lo que significa el aceptar explícitamente el equilibrio de bloques pactado entre el imperialismo y la burocracia soviética, equilibrio que tras las derrotas del imperialismo en Indochina y los avances revolucionarios en Africa y América Central amenaza con romperse en mil pedazos.

La verdad es que una alternativa revolucionaria e internacionalista pasa no sólo por luchar contra la OTAN y rechazar la instalación de bases en Canarias, sino también por exigir la ruptura de los acuerdos militares con los Estados Unidos y Francia (en base a estos últimos varios aviones franceses utilizaron el aeropuerto de Gando para bombardear al Frente Polisario el año pasado); la retirada de las tropas y consejeros norteamericanos de las bases que hoy ocupan; rechazar la construcción de bases militares de cualquier tipo y denunciar el reparto de influencias que se acuerdan en las Conferencias de Helsinki (cuya III reunión se celebrará en Madrid en 1980).

Solidaridad es luchar contra el imperialismo español

Tenemos que desarrollar nuestro apoyo a las actividades antirrepresivas encaminadas a eliminar las experiencias trágicas vividas por las poblaciones de Rentería, Tudela, Leganés, Pamplona... que han conocido las "operaciones de castigo" de los cuerpos especiales de la Policía Armada y que al igual que la Legión es necesario plantear ahora su disolución, por cuanto su misión es únicamente reprimir cualquier expresión organizada del movimiento obrero. Y vinculado a esto los trabajadores de Canarias y de todo el Estado estamos obligados a ayudar a los pueblos agredidos por el imperialismo español, denunciando la penetración económica que se realiza sobre Latinoamérica escudándose en la utilización demagógica de la "madre patria" y los viajes de Juan Carlos.

Y sobre todo, la mayor obligación de los revolucionarios del país opresor e imperialista, es decir, nuestra obligación, es oponernos a la opresión colonial que sufre la población marroquí de Ceuta y Melilla, y tender nuestro apoyo fraternal a nuestros hermanos de clase, ayudándolos a crear sus propias organizaciones o acogiéndolos en las nuestras para que luchen por la devolución de estas plazas coloniales a Marruecos. También tenemos que acabar con la represión, el racismo y la insolidaridad que muchos emigrantes o exiliados sufren en el Estado español. Porque SOLIDARIDAD significa tender nuestras manos a esos guineanos que huyen del criminal Macías, a los trabajadores hindúes que se ven obligados a viajar a miles de kilómetros hasta Canarias para no morir de hambre en su país, y sobre todo a los exiliados latinoamericanos que huyen de las brutales dictaduras militares.

Por eso, todas las acciones que emprendamos los militantes de la LCR, allí donde estemos, tenderán a identificar la solidaridad de clase con la lucha contra el propio imperialismo español, contra la propia burguesía, contra la UCD.

Alberto MARIN

Desde el ayuntamiento de Nerva, habla Francisco Lozano

"Un plan con CC.OO. y UGT contra el paro..."

"En cuanto obtuvimos la concejalía de cultura, organizamos seis comisiones de trabajo (paro, mujer, enseñanza, cultura, juventud y deportes) en las que participan 59 personas directamente. Son comisiones autónomas que elaboran propuestas y estudios sobre sus temas específicos, que luego se defienden o se ponen en marcha desde la concejalía". Así comenzó a explicarnos el camarada Francisco Lozano su trabajo como concejal de LCR en el Ayuntamiento de Nerva (Huelva)

—¿Funcionan realmente las comisiones de trabajo?

—No podemos decir que se haga todo de maravilla, pero por ejemplo ya ha sido elaborado un estudio sobre la situación de la enseñanza en Nerva. Las propuestas que hicimos en relación a este tema fueron aprobadas en el último pleno y como consecuencia de ello se realizará una manifestación el próximo día 13.

También se aprobó nuestra propuesta de cambio de nombre a las calles de Nerva.

Recientemente hicimos un presupuesto para garantizar la resolución de las necesidades más inmediatas y urgentes que la concejalía tiene planteados: entre bienestar social, escuelas, deportes, casa de cultura y paro, necesitamos unos 31 millones de pesetas, de los cuales casi la mitad se tendrían que invertir para hacer frente al paro, montando una serie de cooperativas (construcción, portajes metálicos, costura y confección, artesanía, etcétera). Ya se envió el presupuesto a la Gobernación y a la Diputación. Ya veremos...

—¿Habéis tomado alguna medida para imponer la propuesta LCR en relación al paro?

—Contra el paro estamos elaborando un plan conjunto entre CC.OO., UGT y la comisión de paro de la concejalía, en base a las necesidades reales del pueblo. En la reunión pasada propusimos que el Ayuntamiento en pleno se encerrara pidiendo el apoyo del pueblo para protestar ante la Gobernación por el abandono y el cerco económico a que estamos sometidos, así como también protestar junto a los sindicatos por el fraude que la Administración está realizando con las subvenciones del empleo comunitario, que lo administra ICONA y el IRIDA por el Régimen agrario, con lo que se evita desempleo y jornales así como Seguridad Social que se la tienen que pagar los propios trabajadores.

—¿Quieres decir que el pleno del Ayuntamiento en general apoya nuestras propuestas?

—No creas que siempre. En Nerva, entre el PCE, el PSOE y la LCR tenemos nueve concejalías frente a cuatro de UCD. Damos la batalla para que todos los partidos obreros vayamos unidos. Pero con frecuencia no es posible. Un ejemplo es la participación en los plenos. El PSOE y el PCE plantearon hace poco que los asistentes sólo tuvieran voz al final del pleno, mientras nosotros exigíamos que se pudiera intervenir al final de cada punto, además de defender el derecho a participar con voz y voto de los sindicatos y las Asociaciones de Vecinos. Aunque se rechazó nuestra propuesta, el tema ha quedado en estudio gracias a las protestas de los asistentes.

—¿Es el único caso en que pierdes la votación?

—¡Ojalá, camarada! Se rechazó nuestra propuesta de subida de sueldo a los funcionarios; el aumento de plantilla del personal de servicios y el reconocimiento del derecho a sindicación de los funcionarios; la solidaridad por el asesinato de Gladis en Euskadi, que iba acompañada por la petición de retirada de las FOP de Euskadi y la dimisión de Ibáñez Freire y el gobernador de Navarra...

Pero quizá lo más grave ha sido que el Ayuntamiento pasó por alto el problema que tienen planteado los trabajadores de Río Tinto Minera, a quienes les están imponiendo trabajar con cianuro sódico y sin condiciones de seguridad. De todas formas, nosotros tomamos la iniciativa y apoyamos a los mineros. Te dejo el comunicado para que lo publiquéis...

—En lo inmediato, ¿Qué temas tiene planteado el próximo pleno?



—De nuestras propuestas, se discutirá la elaboración de la carta municipal, el Estatuto de Autonomía de Andalucía, la reestructuración de las tasas impositivas y la solidaridad con Euskadi.

Corresponsal

Ayuntamiento de Nerva (Huelva)

CONCEJALIA DE CULTURA.

Compañeros:

Ante la lucha que estais manteniendo contra la Dirección de la Empresa, lucha justa por el derecho a unas condiciones de trabajo que no atentan tan directamente al derecho a la vida como son la presencia de Cianuro en la Planta de Condentrador, queremos comunicaros, en nombre del Coordinador de esta Concejalia de Cultura de Nerva, en nombre de las Comisiones de trabajo que la Componen, y en nombre del Partido al que pertenecemos (L.C.R.) lo siguiente:

En la sesión ordinaria que celebró el Pleno del Ayuntamiento de Nerva ayer 29 de Junio, y en el que se plantuó la necesidad de que este Ayuntamiento se solidarizara con los compañeros en lucha, el grupo Municipal de la Liga Comunista Revolucionaria presentó un comunicado de solidaridad firmado por la Corporación y dirigido a vosotros, a la Dirección de la Empresa a las Autoridades Provinciales y a la delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energia. Por una serie de razones (de poco peso político y que demuestra la poca capacidad de los Componentes de esta Corporación a la hora de dar respuesta a los problemas que los compañeros de la mina tenian planteados en ese momento) dicho comunicado pasó por alto, sin que se planteara una discusión sobre el mismo y sin que ni tan siquiera la Corporación se planteara otra u alguna alternativa concreta. En todo caso y como ya hemos señalado, a no darse una respuesta Concreta a la alternativa presentada, Paco Lozano (concejal de la C. Cultura), las seis Comisiones de Trabajo que la componen y la Liga Comunista Revolucionaria hacen suya la propuesta planteada en los siguientes terminos:

1º.- Por la presencia de Cianuro en la Planta sin haberse tomado las medidas de seguridad que requieren tales casos, y sin un personal lo suficientemente preparado para tal fin, con riesgo de la propia vida, y con la agravante de la AUTORIZACION de la Delegación del Ministerio de Industria y Energía.

2º.- Por los medios de represión que ha tomado o pudiera tomar la Empresa ante la postura lógica y justa de los trabajadores afectados al defender su seguridad, su salud y el futuro de su familia, así como la provocación de la Empresa de un grave conflicto en la Cuenca de Orden Público.

3º.- Contra la violación de los derechos humanos al no aplicarse las normas dictadas por los Organismos Internacionales y de la que España es miembro, así como las normas de Seguridad que actualmente están vigentes.

Ante hechos como éstos, que se salen de las normas Democráticas aprovechando la Corrupción administrativa aún existente, denunciamos ante la opinión públia, ante la dirección de la empresa, ante las autoridades del Ministerio de industria y energia, de Trabajo, de Medio Ambiente, autoridades Provinciales y regionales, por el riesgo que pueda acarrear tales decisiones. Grave atentado contra la salud y la seguridad de un puñado de trabajadores sin medios Legales para defenderse y con la sola alternativa de "PAN A CAMBIO DE LA SALUD" siendo este un método de hacer TERRORISMO PREMEDITADO y AUTORIZADO."

Declaración del Comité Nacional de LCR

Veinticinco de julio: Autodeterminación para Galicia

Este año los trabajadores gallegos nos encontramos ante el 25 de julio con un nuevo hecho con respecto a los años anteriores. Este hecho, es que hoy está en el Parlamento el Estatuto de Autonomía para Galicia, el cual, fue elaborado por consenso con la UCD junto con los partidos obreros reformistas PCE, PSOE y los nacionalistas moderados Unidade Galega.



El Estatuto fue elaborado por distintas comisiones que van: desde la de "los dieciséis" hasta la de "los nueve" en las que participaron todos los partidos reformistas; y finalmente, la UCD lo recorta ante el simple pataleo de estos partidos. El factor común de todas estas comisiones es que el Estatuto que elaboraron **no recoge el derecho a la autodeterminación** para Galicia. Esto lo hace reaccionario negando al pueblo gallego a decidir sus propios destinos. Junto a esto, durante todo este año, la UCD estuvo materializando su proyecto mediante el títere de la Junta de Galicia imponiéndonos al frente de ésta a reconocidos caciques como Rosón y "hombres de Franqueira" (1) como Quiroga, los cuales tienden a un único fin: recortar al máximo los derechos nacionales del pueblo gallego.

Ante esta situación la LCR entiende que este 25 de julio debe ser un día de lucha por la autodeterminación de Galicia como un derecho democrático del pueblo gallego. Pensamos que hoy, el camino para conquistar el derecho a la autodeterminación es la movilización de todos los trabajadores contra el estatuto de UCD al tiempo de luchar contra aquellos caciques que hoy están llevando adelante los proyectos de UCD mediante su puesto en la poltrona de la Junta. Luchemos pues, también por echar abajo la Junta.

Nosotros, la LCR, entendemos que la única forma de que el pueblo gallego pueda expresar su futuro libremente es con una convocatoria a elecciones por sufragio universal a una Asamblea de Galicia que tenga un carácter constituyente, una asamblea que decida la formulación de dependencia de Galicia con el resto del Estado español. En esta asamblea nosotros defenderemos la única solución al problema nacional, la cual, pasa por el socialismo junto con la unidad de todos los pueblos oprimidos del Estado. Pasa esta solución por un Gobierno Obreiro que cambie y suprima las estructuras opresoras de esta sociedad. En una palabra, la Federación de Repúblicas Socialistas Ibéricas.

En este camino por el socialismo tenemos la lucha del pueblo de Euskadi por su autodeterminación. Su lucha, la más importante ahora contra la burguesía ayuda también a la nuestra y marca el camino. ¡Solidaridad con Euskadi! Es necesario, ante este 25 de julio la más amplia unidad de acción de todos aquellos que luchan por la autodeterminación para Galicia. Por esto, la LCR llama a todos los trabajadores de CC.OO. y UGT, a todos aquellos luchadores que se enfrentaron a pactos y consensos de las direcciones sindicales y los partidos obreros reformistas a que den una respuesta a la ofensiva general del Gobierno, en el terreno nacional gallego, movilizándose por la autodeterminación de Galicia con la LCR, llevando bien alto el estandarte de clases y socialista junto con los compañeros del Bloque Nacional Popular Galego (BNPG) en su manifestación del próximo día 25 de julio a las doce en Santiago.

Compañera, compañero, si estás por la autodeterminación de Galicia, ¡No al Estatuto de UCD! ¡Abajo la Junta! ¡Marcha bajo el estandarte del socialismo de la Liga Comunista Revolucionaria y Mocedades Comunistas Revolucionarias en la manifestación del Bloque Nacional Popular Galego!

(1) Uno de los más notorios caciques de Galicia.

Andoaín-Guipúzcoa

Comités de vigilancia antifascista

A raíz del asesinato de José Ramón Ansa y de la creciente actividad fascista (quema de coches, ametrallamientos de casas, lanzamiento de cócteles..., siempre dirigidos a luchadores), se creó una Comisión de Investigación, formada por partidos políticos, sindicatos, organismos populares, sociedades y representación del Ayuntamiento, con el objeto de investigar las actividades fascistas y las actuaciones, abiertamente represivas, de la Guardia Civil y elaborar un dossier.

Pero la Comisión de Investigación no se está limitando a investigar y elaborar el dossier; antes bien, ante el temor de alguna nueva intervención fascista durante las fiestas (en el transcurso de las anterioress fiestas de Santa Cruz fue asesinado J. R. Ansa), consideró oportuno y necesario la creación de un servicio de vigilancia.

Los grupos de vigilancia montados sobre la base de partidos, sindicatos, sociedades y voluntarios, han tenido como función vigilar todo el extrarradio del pueblo, y el traslado de todas aquellas personas que viviendo en los barrios periféricos no pudiesen o no quisiesen hacer el desplazamiento a pie.

Técnicamente, el funcionamiento ha sido el siguiente: la Comisión de Investigación, reunido en un centro (fiestas de San Juan en el Ayuntamiento; fiestas de San Pedro en la sede de LAB) distribuía los coches disponibles, los coordinaba y recogía los partes que se les iban enviando regularmente, tanto por teléfono como en persona. A su vez, otros coches, a los que se agregaba un jeep de la Policía Municipal conducido por un ciudadano cualquiera, trasladaba a las personas que requiriesen de sus servicios.

La experiencia ha sido altamente positiva. Durante las fiestas no sólo no ha ocurrido nada, sino que durante los cuatro días de San Juan se han trasladado a más de 120 personas y durante las de San Pedro a unas 90, generalmente de edades comprendidas entre 15 y 20 años, lo cual demuestra la fiabilidad y la eficacia del servicio. También ha sido localizada, en alguna ocasión, gente extraña y sospechosa, a la cual se le ha sometido a seguimiento y estrecha vigilancia.

En consecuencia, y a pesar de los mil rumores y alarmismos expresados, conforme se acercaban las fiestas, éstas se han desarrollado con la tradicional alegría y en un aire de completa seguridad.

Lógicamente ha habido una reacción "negativa" por parte de los "cuidadores del orden público". Después de la experiencia de las primeras fiestas, a la una de la madrugada, se presentó el teniente de la G. C. en el domicilio del alcalde (independiente de la coalición de E. E.) exigiendo explicaciones, en principio, de las actividades realizadas por el jeep de la Policía Municipal, lo cual era tan sólo una excusa para dar un serio toque de atención sobre la experiencia realizada. El teniente explicó al alcalde que iba a remitir un informe al gobernador y lógicamente también a sus superiores militares. Detrás de esta visita se deduce la irritación de los "cuidadores del orden público" al ser cuestionada su existencia y utilidad y la desconfianza manifiesta de la población de Andoain hacia ellos.

Esta experiencia nos demuestra claramente que nos bastamos y sobramos para montar nosotros mismos, el servicio de vigilancia y de seguridad –en otras palabras, el orden público– del pueblo y de que no necesitamos nigún cuerpo especializado de la represión para la misma.

ARDOTXI

la palabra
luis ramirez

La soledad del corredor de fondo

Sigue siendo cierta la parábola de Sillitoe. Y ampliable. El corredor de fondo es un ser solitario, o al menos vive el riesgo de serlo, mientras que el velocista corre siempre acompañado. El corredor de fondo necesita ser duro, resistente, tenaz; a ratos acompañado por otros participantes, cuando consigue imponer su ritmo a la carrera, casi siempre solo y hacia metas más distantes. El velocista es brillante, un esfuerzo y listo; corre mirando a su alrededor, a los que le disputan la gloria inmedita. El corredor de fondo conoce muy bien la imagen de los que abandonan, de los participantes sentados al borde del camino, aquellos a los que vio pasar como centellas, mirándole un poco despectivos. La rapidez, la competencia y la bulla no dejan pensar al velocista; y el corredor de fondo, que se dosifica, tiene que hacerlo. Pensar, para los rápidos, es siempre un inconveniente, pues como dice Lichtenberg: "nada hay más propicio para la tranquilidad del alma que carecer en absoluto de opiniones". Con entusiasmos, basta.

Esta reflexión me asalta periódicamente en mi actividad política. O en la actividad política de quienes me rodean y cuyas ideas comparto. Uno lleva años corriendo, y sus ideas, más todavía. De pronto, alguien que pasa veloz (un corredor aislado o una sigla completa) te mira desdeñoso, le pierdes de vista y algo más allá, cuando tú sigues dale que dale, te lo encuentras tumbado en la hierba, jadeando o aburrido. A veces, cuando te pasan, te encuentras solo, solo y lento; pero has aprendido que esta es una olimpiada en la que lo que importa es ganar, no participar (como en todas, por otra parte). Hasta que los vas viendo tirados por la carretera y tú sigues, con la seguridad del corredor de fondo, con su soledad también en ocasiones, tratando de imponer tu ritmo a la carrera.

Ahora hay de nuevo gentes deslumbradas por los velocistas. La carrera es para ellos más acompañada y brillante. Pero históricamente ellos no llegan. La carrera es larga y los velocistas se han equivocado de prueba. Eso preocupa, hay que explicarlo, saber cómo es y por qué es así, pero seguir corriendo y saber con exactitud en qué prueba se corre, porque en pleno desarrollo no se convierte una maratón en los cien metros.

La independencia de clase puede dar disgustos; los da; no es prueba de velocidad, corta y brillante, sino de resistencia, larga y oscura. Puede obligar a hacerse largos trayectos en solitario; obliga. Pero es la carrera, no hay otra. En un debate público, hace alrededor de un año, oí una frase de quien enfrentado a quienes tenían la convicción de que la revolución no era inmediata, dijo algo que me pareció expresar ese momento de soledad pesada que cerca inevitablemente en alguna parte de la prueba al corredor de fondo. Dijo: pero si después de tanto tiempo y tantos esfuerzos la revolución no está todavía presente a corto plazo, ¿qué hacemos aquí nosotros? Al margen de quién tuviera razón en el debate, a mí me importó la pregunta. Porque expresaba la soledad del corredor de fondo. Me sorprendió al principio porque la hacía un militante muy joven. Después comprendí que sólo podía hacerla, precisamente, un militante muy joven. Luego aprendes que a veces, a algunos, les toca renunciar a conocer el triunfo como fruto para resignarse a ser semilla. Pero la meta es una sola, y paso a paso, zancada a zancada, nos acercamos a ella. A veces solos, a veces, pienso que cada vez más en la medida en que sigamos en la verdadera prueba, imponiendo el ritmo a otros corredores; con la seguridad y la regularidad que sólo el corredor de fondo tiene. Ese corredor de fondo que sabe que llegará, aunque sea a rastras.

Luis RAMIREZ

Entrevista a un miembro de la dirección de las Juventudes Comunistas de Andalucía

Sobre la UJCE y las JCR

Los lectores de COMBATE habrán seguido la problemática planteada con la tesis de la UJC de Andalucía al V Congreso de la UJCE reflejada en los COMBATE números 155 y 156. Para arrojar luz sobre este tema la JCR de Andalucía hemos entrevistado a Paco Garrido miembro del Comité de Andalucía de las JCA.

¿Qué impresión te merece el artículo de J. Cachinero publicado en COMBATE núm. 155? ¿Es cierto, como afirma la Comisión Permanente del Comité Ejecutivo de la UJCE en su carta publicada en COMBATE núm. 156, que la información es falsa?

El artículo es correcto en general, más que hablar de falsedades habría que hablar de imprecisiones que son propias del que no ha estado dentro del proceso. En este sentido, es real que hay una voluntad de disolver las JCA, y no que estén, evidentemente, disueltas. Lo que resulta significativo de la respuesta es que ésta haya venido dada a J. Cachinero y a COMBATE por un órgano interino, no colegiado, técnico, conyuntural, como es la Comisión Permanente del Comité Ejecutivo, no reconocida en los Estatutos.

Has leído la carta de respuesta de la Comisión Permanente del Comité Ejecutivo dirigida a nuestra redacción. En ella se afirma que hubo irregularidades en la convocatoria y en la propia acta del Comité Federal del 26-27 de mayo, donde el informe oficial del CE fue derrotado. ¿Qué irregularidades son éstas?

Lo que resulta inválido es utilizar el argumento como infravaloración de una decisión política. Como organización federal, pueden asistir al Comité Federal de la UJCE, todos los delegados que elijan las federaciones, dentro de un número fijado. Esto nunca se había puesto en cuestión hasta que la polémica se plantea. A partir de aquí, se empieza a decir si los delegados enviados por Andalucía tienen derecho a estar allí o no, que es necesario tener una relación nominal de delegados y avisar con tiempo de cambios, ausencias, etcétera. Si dicha reunión fue "irregular", esto habría que extenderlo a las anteriores reuniones del Comité Federal y al resto de representantes de otras federaciones de la Juventud Comunista, pues todo se habí adesarrollado hasta entonces en las mismas circunstancias. Pero de esto no se cuestiona nada hasta que la polémica surge y las tesis oficiales son derrotadas...

Vuestras tesis alternativas para la V Conferencia de la UJCE, ¿qué grado de asunción tienen en Andalucía? ¿Es cierto que en nuestra tierra hay sectores en favor de una y otra postura?

El documento inicial base de nuestras posiciones, fue aprobado por unanimidad en una resolución del Comité de Andalucía. En el Comité Federal de los 15 delegados andaluces, 14 votaron a favor y sólo uno en contra. Por otro lado, la trayectoria política llevada por la JCA desde octubre se encuentra en relación con este documento y no ha habido hasta ahora discrepancias manifiestas. Evidentemente hay gente que diverge de esta orientación, tanto por la derecha como por la izquierda. Sólo desde una óptica estalinista puede decirse que la totalidad de una organización está de acuerdo con la posición mayoritaria. En este sentido, la organización de Andalucía está mayoritariamente de acuerdo, como lo prueba que la última reunión del Comité de Andalucía se ha afirmado en estas tesis.

El núcleo permanente de la dirección del PCE en Andalucía ha desarrollado una actividad de sabotaje respecto a la actividad del Cté. de Andalucía de la UJC

Resulta significativo que la Comisión Permanente utilice este tipo de argumentos tendenciosamente, aireando y divulgando exteriormente cuestiones internas de las JCA. La propia dinámica de los acontecimientos concretados en los problemas con el CE ponen en primera página un tema, que creo recogen vuestras tesis, y es el derecho a tendencia.

Estamos de acuerdo con el derecho a tendencia, evidentemente; fue la Juventud Comunista Canaria quien planteó que se reconociese este derecho. Entonces sólo se llamaba "libertad de corrientes de opinión". Hay que señalar que miembros que están hoy en la Comisión Permanente, fueron los que se abstuvieron o votaron en contra. Hemos luchado porque se editaran los textos minoritarios, y no sólo los mayoritarios; si hoy un texto minoritario —el suyo— se edita, es gracias a la lucha que hemos mantenido por la edición de los textos minoritarios.

¿Cuáles son los ejes de vuestras posiciones en definitiva cara a la V Conferencia de la UJCE?

Podríamos resumirlos así:

1.º) Revalorización de un nuevo tipo de necesidades que la "ortodoxia marxista" olvida. Hay todo un nuevo campo de contradicciones que vuelven a plantear las mismas teorías defendidas por los marxistas revolucionarios.

2.º) Un nuevo tipo de estrategia de transformación, donde la juventud aparece como un protagonista en el campo de la lucha del presente y no como un suplente del futuro. En esta nueva estrategia eran desechados los antiguos modelos revolucionarios así como las nuevas teorías reformistas. Se basa en esquemas revolucionarios, no reformistas, y de ruptura y no de reforma de la sociedad capitalista.

3.º) Aparición de nuevos sectores revolucionarios, aparece la juventud como un bloque ideológico, un bloque con cierta homogeneidad.

4.º) Conformación de una nueva ideología revolucionaria partiendo de una interpretación marxista y participando en él nuevos elementos revolucionarios, se conforma un nuevo cuerpo teórico que no es un puzzle, sino una síntesis en el sentido marxista del término, en un salto cualitativo, algo nuevo y distinto. Este cuerpo teórico asume la anterior lucha del marxismo real superando su marco. Se trata de una superación creativa de la antigua tradición y práctica del movimiento revolucionario.

5.º) Abogamos por la construcción de un movimiento juvenil unitario, revolucionario e independiente donde se disolvería la UJCE y conformado para sus participantes por tres ejes: una práctica revolucionaria militante, una ideología afín, y la tenencia de un hecho vivencial y político: ser joven.

¿Qué tipo de papel está jugando la dirección del PCE en este tema? ¿Qué datos tienes de la posición del PCE en Andalucía?

La dirección regional del PCE ha llevado la postura más reaccionaria de todas. El núcleo permanente de la dirección del PCE ha protagonizado una fuerte postura hostil, como es el caso de la actividad desarrollada por Fernando Soto, por ejemplo, acusándolos de ácratas, antimarxistas, etcétera, tratando de confundir a los militantes, deformar los hechos, boicotear las reuniones del Comité de Andalucía, en un auténtico sabotaje. Ante la respuesta negativa de absorción que han recibido de las bases de la juventud comunista, e incluso, de sectores dentro del PCE están actuando en repliegue. Evidentemente, no han conseguido sus propósitos.

Nota sobre el debate de Congreso de las JCR

COMBATE

Para esta semana, último número que aparece antes de vacaciones, no hemos recibido en nuestra redacción ninguna aportación escrita al debate de nuestro Congreso. Por eso no aparece en este número ningún nuevo artículo sobre el tema.

En septiembre reeprenderemos el debate en este COMBATE. Recordamos que las aportaciones que vayáis a hacernos, tanto personales como de conferencias, etcétera... tienen que estar en la redacción a partir del día 20 de agosto.

Tanto la campaña financiera del Congreso como el debate deben continuar durante estos meses, por lo tanto, ánimo y adelante.

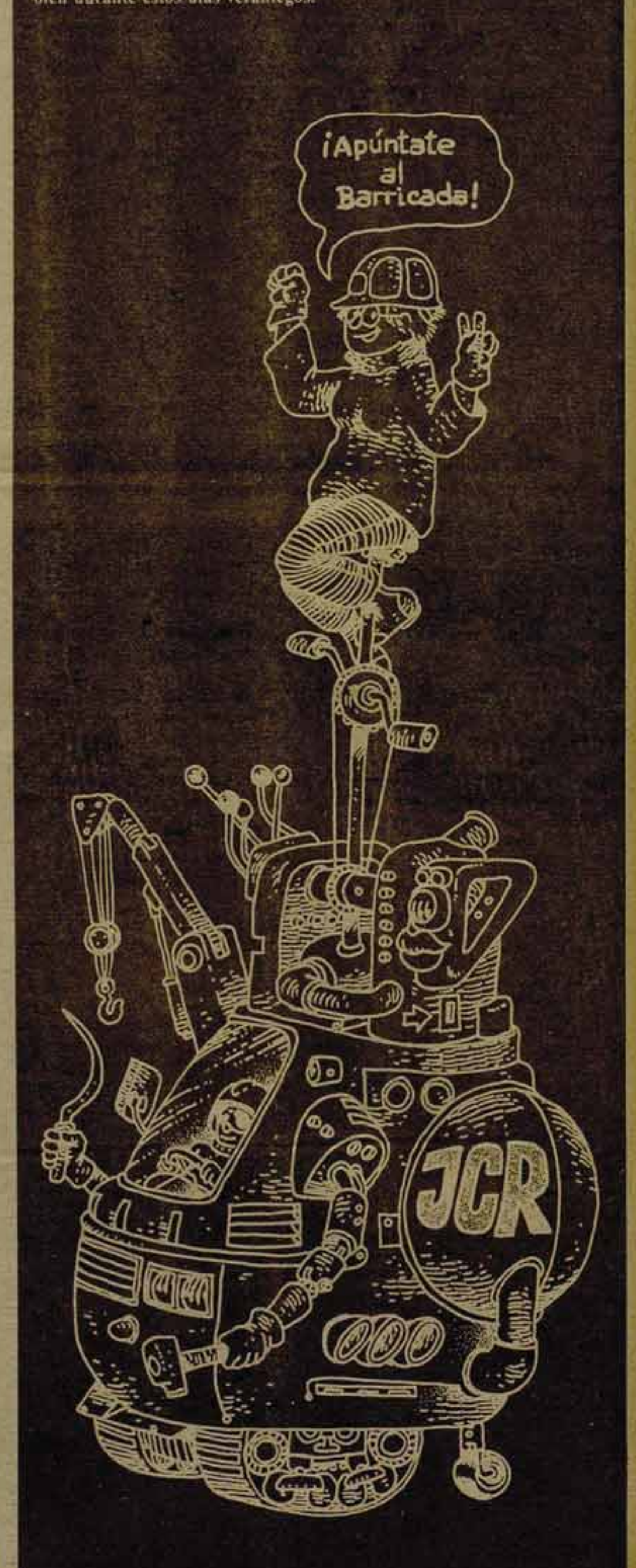
Aparece un nuevo

barricada

juventudes comunistas revolucionarias IV internacional

¡Especial vacaciones!

Nuestra revista, "Barricada", estará a la venta a partir de la segunda quincena de julio. Este especial vacaciones cuenta con cuatro páginas, un editorial sobre la situación política en que nos encontramos y las tareas que tenemos por delante, un artículo sobre el carácter de nuestro Congreso con información sobre los debates y una guía de vacaciones para que puedas encontrar los sitios que más te gusten para pasártelo bien durante estos días veraniegos.



Sigue el debate Comités-Secciones

(Continuación de la polémica iniciada en el n.º anterior de COMBATE)

Comités de empresa: más inconvenientes que ventajas

Para abordar el debate sobre los actuales comités de empresa y sus relaciones con las secciones sindicales hay que situar el problema en el contexto político en el que se han desarrollado los comités y las secciones. Y hay que hacerlo para salir al paso de concepciones erróneas sobre la unidad sindical y la unidad de los trabajadores en las empresas.

¿Qué son los actuales comités de empresa? Aquí hay que hacer una afirmación tajante: Los Comités de empresa no son en absoluto organismos de unidad sindical en la base ni coordinadoras de unidad de acción entre los sindicatos, ni nada por el estilo. La unidad sindical sólo será posible a partir de la presión ejercida desde la base sindical, con la unidad de las secciones en la práctica, impulsando su unidad de acción, asambleas conjuntas de afiliados a CC.OO. y UGT...

No hay que confundir en absoluto la unidad sindical con la unidad del conjunto de trabajadores de una empresa en la lucha, en la negociación de los convenios, etc. Esta unidad de los trabajadores en la empresa no sólo es posible, sino absolutamente necesaria para la lucha, y el Partido debe asegurarla defendiendo la asamblea de trabajadores como organismo soberano de decisión en la empresa, y asegurando el control de ésta sobre sus representantes (sean los del comité, elegidos directamente por la asamblea, o representantes de las secciones). Los actuales comités son una forma de representación unitaria de los trabajadores que viene al pelo tanto para los proyectos del Gobierno, como para la estrategia de las direcciones sindicales, y que tiene más inconvenientes que ventajas para los trabajadores.

La práctica ha demostrado la incompatibilidad

a) Son el instrumento ideal para la empresa que puede colar a través de ellos al amarillismo. A la patronal le interesa dividir a los trabajadores. De hecho puede interesarle en un momento determinado que negocien las secciones para hacer concesiones a una central y marginar a otra. Pero también les interesa que negocie el comité que les ofrece muchas más posibilidades de introducir a los sindicatos amarillos (cosa que puede evitarse si negocian los sindicatos formando un bloque unitario los sindicatos de clase contra los amarillos).

b) Las direcciones reformistas utilizan los comités como tapadera de su política de colaboración claudicante con la patronal. De ahí que necesariamente tengan que burocratizarlos, intentando alejarlos lo más posible del control de las asambleas. Nuestra crítica a la posición de UGT se dirige hacia la concepción absolutamente burocrática de la negociación y de la lucha de los trabajadores. En el sindicalismo de UGT no cabe el control de los trabajadores sobre la negociación.

Nuestra crítica al ala Sartorius en CC.OO. no consiste solamente en "las consecuencias que hasta ahora ha tenido la subestimación de las secciones" sino fundamentalmente en la concepción de la unidad sindical muy a la italiana y en la visión de los comités como instrumentos en los que plasmar su "hegemonía" en el movimiento obrero.

Los comités de empresa se han convertido en un obstáculo al sindicalismo de clase: 1. Porque en la práctica funcionan como organismos de unidad de acción sindical. Son "el lugar unificador de las distintas posiciones de los sindicatos", según Sartorius. Esto así no tiene ninguna ventaja sobre las coordinadoras de secciones sindicales como tales. Al contrario, están impidiendo el desarrollo de experiencias de unidad de acción sindical en la base, como podrían ser asambleas conjuntas de CC.OO. y UGT, y disuelven la práctica del sindicalismo de clase en un organismo del que no se puede marginar a los amarillos.

2. Porque usurpan tareas a las secciones y les imprimen un funcionamiento que las debilita. Es cierto que la desafiliación no se ha producido por el desvío de la acción sindical hacia el comité, al menos no ha sido esta la causa determinante. Pero sí ha habido una separación entre los problemas concretos de la fábrica que resolvía el comité y los grandes problemas políticos (Pactos de la Moncloa, Constitución, Estatuto del trabajador), que quedaba exclusivamente para las secciones sindicales. No se puede decir que los comités y las secciones no son incompatibles, porque la práctica ha demostrado que lo son. Se dice que la sección sindical debe tener las mismas atribuciones que los comités, que la solución a los problemas concretos de la fábrica, individuales y colectivos, deben pasar por la sección sindical. Si asumimos realmente esto estamos dando en la práctica un protagonismo a la sección que va a entrar en contradicción con el comité.

3. Porque suponen una imposición del Gobierno en el terreno de la negociación en la empresa, impidiendo la puesta en pie de cualquier otra forma de representación unitaria.

Quién debe negociar en la empresa

En realidad la discusión fundamental está planteada a este nivel. Este es el punto en el que curiosamente coinciden el ala Sartorius y el sector de la CONC: negocian los comités de empresa.

Todos estaremos de acuerdo en reivindicar para las secciones sindicales su derecho a negociar. Ello implica la lucha por el reconocimiento de las secciones y por sus atribuciones. Pero tropezamos con el inconveniente de que sólo se reconoce poder de negociación al comité. Eso quiere decir que hay que ir imponiendo en la práctica la negociación de las secciones, aunque tácticamente hemos de tener en cuenta la desconfianza que existe entre los trabajadores hacia los sindicatos. Muchos trabajadores consideran las secciones sindicales como algo ajeno a ellos, porque esa es la experiencia que han vivido. En la medida en que haya secciones sindicales fuertes, implantadas, con una tradición de ir negociando durante el año los problemas que vayan surgiendo, cederán las resistencias de los trabajadores a que negocien sus sindicatos, y cada vez le verán menos papel al comité.

La negociación de los sindicatos en la empresa no tiene por qué implicar la división entre los trabajadores. La división aparece en cuanto algún sindicato mantiene posturas divisorias, haya comités o no (un buen ejemplo es la actuación de los comités en la jornada del día 11). Donde se debe hacer la unidad es en la asamblea y no en el comité. Por otra parte, yo como militante de un sindicato sólo acepto la disciplina de mi sindicato y de la asamblea, nunca la del comité.

Es evidente que negocie el comité o las secciones, la división puede aparecer. Nuestra tarea debe ser fomentar la unidad de acción de los sindicatos de clase contra las maniobras de la patronal y de los sindicatos amarillos.

Carmen MARTINEZ

Organicemos a los trabajadores, construyamos las secciones

Los actuales comités surgen como una necesidad del Gobierno de UCD ante la dinámica producida en multitud de empresas de elegir órganos para cubrir el vacío dejado por la caída del Sindicato Vertical.

Pese a todo ello sería un error entender las elecciones sindicales como la imposición del proyecto burgués sobre el proyecto de los trabajadores. En primer lugar la patronal carecía de un proyecto autónomo para el ámbito sindical y la convocatoria de elecciones sindicales no fue sino un intento de frenar un proceso que se extendía como un hecho consumado. Es decir, las elecciones fueron forzadas por la actuación de los trabajadores.

En segundo lugar, tampoco los trabajadores tenían un proyecto acabado para su organización. Con la desaparición de la dictadura y ante los vacíos legales, la afiliación creciente a los sindicatos alternaba con la elección en los sectores más avanzados de representaciones de compañeros a los que se elegía más por su capacidad personal o por su combatividad que por las siglas que pudiera llevar detrás de él.

En tercer lugar, la convocatoria de elecciones sindicales permitió la aparición en los sectores más débiles del movimiento de representaciones, que no hubieran sido capaces de imponer por sus propias fuerzas.

Balance de los comités de empresa

Los comités no se han burocratizado por sí mismos frente a las asambleas. Han acusado en su seno la falta de objetivos a que la política de pacto social llevó a los trabajadores. Organismos que habían sido creados para la lucha han sufrido un frenazo ante la política desarrollada por las direcciones reformistas y el desconcierto producido entre los trabajadores.

Y es justamente en este punto donde podemos empezar a situar el papel de los organismos unitarios en el período actual. No sirven como estructuras estables si no es para, desaparecida su función de dar expresión a la voluntad unitaria de combate de todos los trabajadores, ocupar el papel representativo y negociador de los sindicatos en la empresa y corporativizar los métodos reivindicativos de los trabajadores.

Incapaces de organizar, de garantizar la coordinación estable, hoy aparecen como una amenaza contra la organización de la clase.

Su funcionamiento correcto no es posible más allá de situaciones excepcionales y previsiblemente no estables; su disfuncionamiento habitual aparece como un elemento más, que ligado a la razón fundamental de no afiliación que es la actuación de los reformistas, se aplica al deber de la actuación de los sindicatos.

Construir el sindicato en la empresa

En los momentos históricos que vivimos hay que entender que la resistencia conjunta de los trabajadores contra los planes de la burguesía se va a expresar esencialmente a través de los sindicatos y que no será posible impulsar dicha resistencia si no reforzamos la afiliación, y para ello es imprescindible recuperar la vida sindical en la empresa, ganar la autonomía de los sindicados en su propio ámbito, revitalizar los sindicatos de rama, construir las secciones de empresa. Esta vida sindical en la empresa es el bastión imprescindible para ganar la confianza de los trabajadores en el sindicato para desarrollar un trabajo de corriente por la independencia de clase para construir hoy un Partido Revolucionario.

Todo ello colisiona en estos momentos con la existencia de los comités de empresa que vienen a ser la antítesis de la solución que afirmamos. Su actuación usurpa el espacio reivindicativo de las secciones, su existencia obligatoria de argumentos contra la necesidad de los sindicatos en la empresa. Su funcionamiento de élite cuando funcionan, son argumentos de deseducación ante la necesidad de organización de los trabajadores.

La burguesía es consciente en la actualidad de todos estos datos y por ello su proyecto se dirige a consolidarlos.

Por un lado, se opone a que el Estatuto de los trabajadores recoja los derechos de las secciones más allá de un reconocimiento formal e inútil.

Por otro establece la existencia del IMAC que contando con toda la burocracia asistencial de Magistratura de Trabajo, vacía de contenido la función asistencial de los sindicatos de rama.

Finalmente, se apresta a convocar nuevas elecciones sindicales que, ahora sí, se imponen contra los trabajadores para profundizar el corporativismo y rematar el estrangulamiento de los sindicatos como organizadores del movimiento. Las únicas funciones reales reservadas para éstos son las firmas (explícitas o implícitas) de pactos sociales y su desarrollo claudicante en la negociación de los convenios.

Tenemos que entender el papel que juega este objetivo de la burguesía no sólo para imponer su plan de austeridad, sino para consolidar más allá de la coyuntura su Estado fuerte y antidemocrático contra unos trabajadores desorganizados y desmoralizados.

Las tareas del partido

Es a la vista de todas estas circunstancias como debemos pronunciarnos ante el debate comités-secciones y trazar los objetivos.

1. Por el pleno reconocimiento de las secciones sindicales en la empresa. Por el reconocimiento legal y práctico de la totalidad de sus derechos.

2. Por el vaciamiento progresivo de los comités de empresa desde ahora mismo, atendiendo a las siguientes circunstancias:

a) No podemos provocar la inexistencia de organismos facultados de representación en la empresa por lo cual huiremos de hacer dimitir a los actuales comités sin garantías plenas de poder recambiarlos por secciones en funcionamiento reconocido por la dirección de la empresa.

b) Hay que hacer propaganda autónoma como secciones sindicales que los trabajadores entiendan que ante cualquier problema, la sección es el mejor marco para plantearlo y el estar afiliado supone una ventaja para ello.

c) Los trabajadores deben ser conscientes de que el comité no da un paso si no es porque los sindicatos lo dan. Así podrán ver que con sindicatos reconocidos tendrían tanta o más eficacia.

d) Los delegados deberán aparecer en todo momento como representantes de sindicatos, convirtiéndose en sus primeros propagandistas.

e) Todo este proceso irá acompañado de la convocatoria regular de los afiliados en la empresa discutiendo en plenos la totalidad de la problemática dentro y fuera de la empresa, que afecte al sindicato.

3. Por la no convocatoria de nuevas elecciones, en el bien entendido de que ello no podrá ni deberá suponer el boicot a elecciones convocadas.

Hay que explicar a los trabajadores lo que la patronal pretende imponer con esta convocatoria. Hay que decirles que solamente con el reconocimiento de los plenos derechos para las secciones y con una ley que recoja el derecho, pero jamás la obligación de elegir organismos unitarios que además deberán poder ser revocados, podrá hablarse de libertad sindical.

4. Por la puesta en pie, a partir de reconocimientos legales como el recién expresado de organismos unitarios para la lucha concreta que nunca deberán asumir tareas estables de representación.

5. Por una campaña de explicación de estos criterios dentro y fuera de los sindicatos, sobre todo dentro y por el emplazamiento a CC.OO. y UGT para impulsar un plan de movilización en pos de estos objetivos, insertándolo en lo que debe ser la lucha por un Estatuto de los derechos del trabajador que no permita recortes ni injerencias del Estado.

Pepe SANCHEZ

...Sigue el debate Comités-Secciones

Por una variación consciente de la organización en las empresas

Hasta ahora ha faltado en el debate, por una parte (posición Borrás) implicarlo en la caracterización política que hacemos del período, es por ello que si bien pueden ser acertadas algunas de sus conclusiones, no dejan de estar sólo basadas en una serie de afirmaciones que, aun apoyadas en una serie de experiencias concretas, no son suficientes por sí solas para aclarar el debate.

Y por otra (posición Jaumandréu, Landeira), lo que ha faltado es reconocer los importantes cambios que, desde nuestro V Congreso hasta aquí, se han producido en la situación política y lo que esto puede condicionar nuestra posición sobre el tema.

Sobre el surgimiento de los actuales comités.

Las resoluciones de nuestro V Congreso se extienden sobre lo que supuso la legalidad para las centrales sindicales y la meteórica afiliación masiva que la acompañó. Sin embargo, no se detienen en cómo y por qué surgieron los Comités. Conviene recordar que los Comités de empresa surgieron en el Estado Español, como forma de acción directa a partir de los comités de huelga para organizar la lucha sindical en los momentos clave. Fue precisamente en los inviernos del 75-76 y 76-77 cuando aparecieron formas nuevas de delegados y comités que, pese a la ilegalidad en que se encuentran, consiguen una estabilización y duración, a costa de los enlaces y jurados, que va más allá de la huelga. En la etapa de la reforma Suárez hasta las elecciones sindicales en enero del 78 se van a generalizar en los sectores con experiencia de lucha la elección de delegados impuesta a la patronal paralelamente a la construcción de los sindicatos obreros.

De aquel proceso tenemos que sacar dos conclusiones que no por obvias dejan de ser importantes: a) la construcción de comités de empresa no es contradictoria con la de sindicatos de masas; b) los comités de empresas surgieron al calor de una coyuntura en la que "estaban madurando las condiciones de una situación prerrevolucionaria" (Resol. V Congreso. El Fin de la Dictadura Franquista).

La situación actual de los comités

La actual situación de los Comités y el papel negativo que pueden estar jugando en determinados momentos, no es debido a lo restrictivo o a lo maquiavélico de una normativa impuesta por el Gobierno.

La convocatoria en su día de las elecciones sindicales fue una victoria del movimiento obrero, ya que representaba el reconocimiento por parte del Gobierno de la lucha, de las victorias obtenidas en la lucha, aunque, claro está, no por ello ha de dejar de verse como la burguesía, hasta cuando tiene que admitir una derrota, va a intentar sacar tajada.

En el período transcurrido desde entonces, vemos cómo la burguesía ha conseguido ir imponiendo sus objetivos, pero esto no puede dejar de hacer constatar que el proceso de burocratización no depende de la estabilización de los comités. El movimiento hizo bien en su día luchando por la estabilización, la degeneración depende únicamente de la actual correlación de fuerzas entre las clases. Los comités de empresa sólo sirven al movimiento en momento de ascenso.

El futuro de los comités

La realidad de la lucha sindical apoya la afirmación de que hoy no es imprescindible olvidar o abandonar sin más los comités. La situación, hoy por hoy, está decantada casi definitivamente del lado de la burguesía.

Es a través de esta constatación como debemos abordar el debate del abandono de los comités, que por otra parte, y por razones lógicas de la difícil situación en que se encuentra el movimiento obrero, no debe hacerse sin hacer un estudio profundo de las posibilidades de acción de las secciones, sin descartar que debido a los muy estrechos márgenes actuales, no nos queda otro camino que apoyarnos en los comités. En este camino debemos estar abiertos a las posibles variantes que puedan surgir a través de las leyes que emanarán en breve plazo del Parlamento.

No olvidemos que los comités en muchos casos conservan dos cosas: una parcela importante de poder, como son las negociaciones en el seno de la empresa, y un cierto carisma, acompañado de apatía, ante los ojos de los trabajadores por haber sido durante este período los que han resuelto los problemas inmediatos y concretos por una parte y por no aparecer ligados, al menos directamente, al pacto social y sus consecuencias.

Sin embargo, la constatación de esta realidad no debe servirnos para una postración oportunista ante la degeneración de los comités y el raquitismo de las secciones cuando no su inexistencia.

Y es preciso profundizar el debate en el movimiento sobre esta cuestión y una toma de conciencia que posibilite variar conscientemente las situaciones organizativas en la empresa a favor de las seccioes. Varias razones podemos esgrimir a favor de este giro consciente. 1. Los sindicatos de masas en el Estado Español no están todavía consolidados. Han tenido un crecimiento espectacular y un retroceso no menos espectacular. La debilidad sindical del movimiento sería una tara peligrosísima que podría traer consecuencias nefastas a nivel estratégico. La falta de vida en la base sindical da carta blanca a los burócratas que saben que con criterios puramente electorales pueden tener un control suficiente del movimiento obrero. La ausencia de base sindical debilita y priva a la izquierda sindical de su mejor arma: la presión de las masas en el seno del sindicato.

2. Con un desplazamiento hacia las secciones conseguiremos que los comités dejen más espacio a la experiencia de acción directa de los trabajadores que los actuales comités con su experiencia cada vez más desligada.

3. Los comités en la actual situación están sirviendo para fomentar el antisindicalismo de los sectores menos conscientes del movimiento, ya que al ser los que resuelven toda la problemática dentro de las empresas, relegan totalmente al sindicato, el cual aparece ante los ojos de los trabajadores como algo extraño. Esto unido a la política de pacto social llevada por sus direcciones los convierte ante los ojos de éstos en organismos perjudiciales para ellos.

Nuestras tareas

El problema en estos momentos no es si coincidimos o no con algún ala de los reformistas en los sindicatos, sino de ser los que impulsemos el debate en ellos. Por último, convendría decir cuál debería de ser nuestra posición ante las previsibles nuevas elecciones sindicales. Evidentemente, nuestra posición debería de ser de oposición a que se convocasen. Pero tal oposición no debería pasar en ningún momento de una postura de debate previo. Es preciso dejar bien claro que si se siguen imponiendo las elecciones nos presentaríamos en las listas sindicales y llamaríamos a votar a los sindicatos de clase.

Víctor (Andalucía)

Resolución del Comité de Empresa y secciones sindicales de SEAT-Martorell

El Comité de Empresa de Seat-Martorell, ante los intentos de UCD por imponer a los trabajadores del Estado Español, a través de su mayoría Parlamentaria, un Estatuto que, además de negar elementales derechos y reivindicaciones de los trabajadores, es regresivo en relación a la legislación vigente,

QUIERE MANIFESTAR:

1.° Nuestra más enérgica protesta ante el ataque a los intereses de los trabajadores que supone este proyecto.

2.° Recordar a la CEOE y su Gobierno de UCD que el Movimiento Obrero, que tan duramente ha luchado por conquistar bajo la Dictadura derechos básicos en cualquier sociedad democrática, no va a renunciar tan fácilmente a ellos. Por tanto, vamos a continuar luchando por su consecución hasta imponer un Estatuto que, por su forma de elaboración y su contenido, sea auténticamente de los Trabajadores. Además, la exigencia de derechos reconocidos a la clase obrera es la mejor garantía para el fortalecimiento de las libertades democráticas en su conjunto y que, por el contrario, la negación de esos derechos significaría su debilitamiento.

3.° Que en esta batalla no estamos jugando la existencia de un movimiento obrero lo suficientemente organizado y fuerte como para impedir que los costes de la crisis económica capitalista, que nosotros no hemos provocado, (reducción del poder adquisitivo, cierres de empresas, despidos, aumento del paro, etcétera), recaigan sobre nuestras espaldas. Por el contrario, podamos conseguir:

- El mantenimiento de los actuales puestos de trabajo, la creación de otros nuevos y permitan incorporar la parte sustantiva de los casi millón quinientos mil actualmente en paro, subsidios suficientes para los parados y pensiones dignas para los jubilados, etcétera.
- El mantenimiento del poder adquisitivo de nuestro salarios, ya bastante mermados en los últimos convenios y que la Patronal y su Gobierno necesita recortar mucho más (proyecto de revisión salarial de UCD de aumentar lo que sobrepase del 6,5 por 100 el 30-6-79).

4.° Que va a ser necesaria la más amplia movilización y voluntad de lucha de los trabajadores y sus organizaciones (Sindicatos y partidos obreros).

5.° Que las Centrales Sindicales de Clase, en interés de todos los trabajadores y el suyo propio, tienen la responsabilidad de organizar esas movilizaciones sobre la base de:

- Rechazar sin ambigüedades el Estatuto de la UCD exigiendo su retirada de las Cortes.
- Abrir un debate a todos los niveles (Sindicatos, Asambleas, etcétera) que nos permita que, pasando por encima de las diferencias tácticas y estratégias de cada Central, elaborar nuestro Estatuto, presentando así un solo frente de batalla. Pensamos que los ya elaborados por los distintos Sindicatos de clase son una buena base de partida que nos permitan avanzar en el debate.
- Establecer un calendario de movilizaciones, lo bastante contundente como para alcanzar los objetivos antes señalados y que este Comité entiende debería plantearse como mínimo una Huelga General de 24 horas.

6.° Que sólo de esta forma va a ser posible variar en sentido favorable a los trabajadores la relación de fuerzas en un Parlamento de mayoría de derechas, cuando en septiembre próximo se inicien los debates sobre el Estatuto.

Martorell, julio de 1979

Eco de la jornada del día 11 en Zaragoza

La jornada del día 11, en Zaragoza tuvo un matiz especial por la situación en que se produjo la manifestación convocada a las 8 de la tarde, que había sido ilegalizada por el caciquismo del Gobernador Civil que ya meses antes había "apaleado" a los trabajadores de Zaragoza en la ocupación de la AISS. En el terreno laboral, la huelga afectó a unos 15.000 trabajadores de 40 empresas siendo fundamentalmente en el Metal, inexistente en construcción y, asimismo, también paró RENFE y Galerías Preciados. Las principales empresas del metal que pararon, son: Tudor, Fanjul, Wahool y Tusa, así como Kas. La manifestación de la tarde produjo una provocación de la Policía cuando los obreros llegaban al punto de concentración y antes de que saltaran a la calle, la Policía disparó indiscriminadamente botes de humo y balas de goma. Desde ese instante, se produjo un constante enfrentamiento durante más de dos horas por el centro de la ciudad con carreras, barricadas y enfrentamientos produciéndose tres heridos de escasa consideración y habiendo 11 detenciones. Varios dirigentes sindicales de la CSUT y CC.OO. fueron detenidos, así como nuestro camarada de la LCR y miembro de CC.OO. Jesús Palacio. Los detenidos salieron ya en libertad. Es de destacar la carga brutal que produjo la Policía y, asimismo, denunciar la actitud provocadora del Gobernador Civil que dio las órdenes de actuación. Al día siguiente, en el centro de la ciudad, se encontraban carteles de varios partidos y sindicatos, entre ellos, el nuestro, llamando a la retirada del Estatuto de UCD, denunciaban la salvaje actuación de la Policía y, hoy en día, la dimisión del Gobernador Civil se ha convertido en un objetivo totalmente asumido por la clase obrera zaragozana.

Los debates sobre el Estatuto continúan y su actualidad no termina en Zaragoza. Más cuando se están produciendo actualmente regulación en varias empresas, algunas de gran importancia como las de Balay, donde el tema del Estatuto de los Derechos de los Trabajadores es fundamental.

CORRESPONSAL

Las trabajadoras y el Estatuto

Durante las últimas semanas, las Secretarías de la Mujer de CC.OO., vienen desplegando ina intensa actividad relacionada con los problemas más acuciantes de las mujeres trabajadoras. Damos cuenta a continuación de algunos de ellos.

Desde el mes de abril de este año las Secretarías de Trabajo de la Mujer de CC.OO., han insistido en la necesidad de que el Estatuto del Trabajador incluyera, explícitamente, los derechos laborales de la mujer, ante la desigualdad existente, para contrarrestar la práctica discriminatoria y la inercia de unas leyes y normas laborales que promueven y toleran estas situaciones. Así, se plantearon ocho puntos relativos a la no discriminación general en el trabajo, en la contratación, el trabajo nocturno, el salario, las categorías y formación profesional, la creación de servicios sociales y a garantizar que las condiciones de seguridad e higiene no perjudicasen la gestación de los hijos. Estos puntos, que nuestro partido apoya y defiende, fueron recogidos efectivamente en el Estatuto elaborado por CC.OO.

El proyecto de Estatuto de UCD, no sólo no recoge estos puntos sino que además constituye una clara agresión contra los intereses de las mujeres trabajadoras. Excluye de su ámbito de aplicación al trabajo doméstico, regula el trabajo a tiempo parcial, no dice nada del trabajo nocturno.

El reingreso después de las excedencias para el cuidado de los hijos está condicionado a la existencia de vacante, la reducción de jornada para atención al hijo se mantiene como permiso de lactancia, se reduce a media hora y no se concederá cuando el niño vaya a una guardería subvencionada. Es evidente también que el hecho de que fomente los contratos eventuales en lugar de los fijos, que aumente las facilidades de despido y la movilidad de plantilla, afecta primordialmente a las mujeres al ser las más afectadas por el paro, los despidos y las malas condiciones de trabajo. Todas estas medidas se aseguran con la negación de los derechos sindicales y las condiciones de negociación. Es decir, todo queda en manos de la patronal.

Ante el peligro que supone para las mujeres trabajadoras la puesta en práctica de este Estatuto, es muy importante que tal y como sucedió en algunas asambleas del día 11, en todas las discusiones y movilizaciones que se realicen sobre el Estatuto, las mujeres defendamos nuestro derecho a un puesto de trabajo estable y en buenas condiciones.

Despidos insólitos

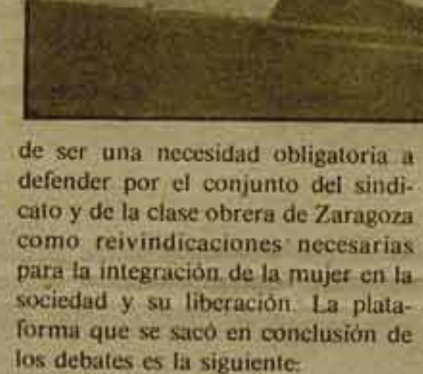
La empresa Redlan Iberia de Cementos, ubicada en Valdetorres del Jarama (Madrid), ha despedido a tres trabajadoras. Los despidos de trabajadoras proliferan en los últimos tiempos y, en sí, tres más no serían una gran noticia. Lo increíble en este caso son los "motivos" que la empresa ha argüido: a una trabajadora la despiden por tener novio, a otra por estar casada y a la tercera por estar embarazada. Pero la historia no termina ahí. Se presenta recurso a Magistratura, se celebra el juicio por el despido de la compañera embarazada y el juez lo declara improcedente. Menos mal, dirán algunos. Pues no. Porque este caso desborda todos los límites de la racionalidad. La "improcedencia" no viene determinada porque tales "motivos" de despido no cuelen porque son demasiado antiguos, sino porque la citada compañera es miembro del Comité de Empresa y no se han seguido los trámites legales, que implicarían en lugar de despido de hecho, la apertura de expediente, etcétera. En fin, una vez más sin comentarios.

Opositoras a RENFE

Uno de los logros más importantes en la pasada negociación colectiva en relación a las mujeres trabajadoras fue el acceso al trabajo nocturno aprobado en el convenio de Renfe. A las oposiciones para factor y ayudante de maquinista realizadas el pasado mes de abril concurrieron diez mil mujeres, que vieron cortadas sus aspiraciones al declarar la Empresa que sin autorización del Ministerio de Trabajo no las admitiría, dada la existencia de una Ley que prohíbe a las mujeres el trabajo nocturno. Lo absurdo de ésta fue denunciado en su día en las Jornadas de proteccionismo y discriminación de la mujer de CC.OO. Hace unos días, tras numerosas gestiones de la Secretaría de la Mujer de CC.OO., el Ministerio de Trabajo se comprometió a autorizar el trabajo nocturno de las mujeres en Renfe. Un pequeño avance para abolir la prohibición del trabajo nocturno a las mujeres en todos los sectores y empresas.

Jornadas sobre sexualidad

Según informa nuestra corresponsal en Zaragoza, Brígida Melenchón, la Comisión de Trabajo Mujer de CC.OO., ha organizado un ciclo de tres charlas sobre la sexualidad, anticoncepción y planificación familiar con una asistencia numerosa. La importancia en Zaragoza de este acto toma su dimensión en cuanto que ha sido la primera vez que la Comisión de Mujer de Zaragoza ha trabajado como entidad propia y se ha proyectado de cara a los sindicatos y a la sociedad. El éxito de los debates ha sido fundamental y la tabla reivindicativa que de ella hemos sacado ha de ser una necesidad obligatoria a defender por el conjunto del sindicato y de la clase obrera de Zaragoza como reivindicaciones necesarias para la integración de la mujer en la sociedad y su liberación. La plataforma que se sacó en conclusión de los debates es la siguiente:



- Por una sexualidad libre, no discriminatoria para la mujer, desligada de la maternidad.
- Derecho a una información libre de anticonceptivos.
- Anticonceptivos y aborto a cargo de la Seguridad Social.
- Centros de Planificación Familiar suficientes para todas las mujeres.

Lucía GARRIDO



Convenio del Ministerio de Obras Públicas

El día 21 de junio, se firmaba el convenio estatal del MOPU, un convenio que comienza a "traer cola". Una vez más se repite la misma historia: La Comisión Negociadora no consulta con los trabajadores los términos y las condiciones en las que se firma el convenio. Ahora todas las centrales sindicales de Valladolid (desde CC.OO. y UGT hasta la CNT) denuncian el convenio y tratan de que no sea homologado.

Pero los problemas empezaron antes de la firma del convenio. Pocos días antes de la firma de éste, un trabajador de la Confederación Hidrográfica del Duero era trasladado de su puesto de trabajo pasando del Gabinete de Prensa a Explotación. El motivo era muy simple: al delegado gubernamental Sr. Gularte —miembro del Comité Político Provincial de UCD— le molestaba la presencia de nuestro compañero Cantalapiedra, a su vez, secretario de la sección sindical de UGT. Inmediatamente, el día 12, los trabajadores de los cuatro centros del MOPU de Valladolid realizaron una asamblea para protestar por el traslado y de cara a discutir la marcha del convenio. Esta asamblea, a la que fueron invitados miembros del Comité Estatal, fue convocada con cierta urgencia y reunió a un número reducido de trabajadores de los cerca de 400 de la provincia. En ella se tomaron, entre otros, los siguientes acuerdos:

1) Solidarizarse con el trabajador afectado.
2) Exigir la dimisión del delegado del Gobierno.
3) Pedir la dimisión del Comité Estatal que aceptaba imposiciones ministeriales como la movilidad de plantillas.
4) Solicitar la paralización del convenio y consultar urgentemente a todos los trabajadores sobre la aceptación o rechazo del mismo.

Asimismo se decide informar de estas resoluciones a todos los centros de trabajo del MOPU a nivel estatal. La respuesta del Comité Estatal fue la siguiente: el día 20 se trasladan a Valladolid y se reúnen con los Comités de Empresa de los cuatro centros. Informan que el traslado del compañero, "no se trata de un traslado, sino de un cambio de puesto dentro del propio servicio". Reconocen que no han informado del curso de las negociaciones y proponen una asamblea para el día 28 para resolver estos problemas y para informar sobre el convenio. El día 28 se celebra la asamblea; los miembros del Comité Estatal explican que ya han firmado el convenio y la reorganización por comisiones del citado Comité. Pero al día siguiente aparece en los tablones de anuncios de los centros de trabajo un comunicado del Comité Estatal contestando las resoluciones adoptadas por la asamblea del día 12 y calificándolas de "inconsecuentes" e irresponsables y tomadas por razones personalistas las decisiones allí adoptadas. Ante este comunicado y ante el convenio firmado, CC.OO de la Administración Pública, FETAP-UGT, CSUT, SU, CNT y USO han elaborado un comunicado conjunto en el que denuncian al Comité Estatal por la negociación a espaldas de los trabajadores, denuncian la presencia en la Comisión de Plantillas en el Comité Estatal de José Antonio de Miguel —miembro del Comité Político Provincial de UCD— y también que los miembros de las Comisiones del Comité Estatal estarán liberados económicamente por el Ministerio (SIC). Al tiempo, plantean la necesidad de elecciones para elegir un nuevo Comité Estatal y la no homologación del convenio.

Hasta aquí, los hechos. Del apoyo que obtenga este comunicado de las centrales sindicales por los trabajadores del MOPU en otras provincias del Estado va a depender el futuro del Comité Estatal, el convenio y la movilidad de plantillas que en él se plantea. Hay pues que ponerse de inmediato en esta tarea.

Corresponsal

Euskadi

II.º Congreso Nacional de LKI



Al igual que en las pasadas semanas lo haciamos de la Conferencia de Madrid y del Congreso de Catalunya, COMBATE trae hoy a sus páginas el debate preparatorio del II Congreso Nacional de nuestro Partido en Euskadi, Liga Komunista Iraultzailea (traducción al vasco de LCR).

En el debate preparatorio a este Congreso, han aparecido dos posiciones alternativas, correspondiendo ambas inicialmente a grupos de camaradas miembros del Comité Nacional. Una de estas posiciones, acogiéndose a los derechos estatutarios democráticos de nuestro Partido, se ha constituido en tendencia.

Los textos que a continuación reproducimos son resúmenes de los que ambas posiciones han presentado en el debate. Desgraciadamente, problemas de espacio en COMBATE hacen que estos resúmenes apenas puedan recoger más allá que los diferentes puntos de vista sobre el análisis de la situación actual de Euskadi.

Situación política en Euskadi

Analizar la situación política de Euskadi significa, sobre todo, entender el carácter complejo y contradictorio de la misma. No es fácil hacer una valoración de conjunto y corremos el peligro de caer en la tentación de unilateralizar nuestros análisis. Porque, para nosotros, hacer un análisis de la situación politica que atraviesa nuestro pais, significa analizar no sólo las virtualidades positivas de la situación sino también los graves problemas que la acechan.

A) Por un lado:

1.– Podemos constatar a lo largo de las diferentes movilizaciones y enfrentamientos **cómo dos pilares de la reforma: las FOP y el centralismo, aparecen ampliamente cuestionados.** Y cómo en torno a los mismos se decantan dos corrientes de masas protagonistas, la nacionalista y la nacionalista radical que, por estar en el mismo campo ideológico, son permeables entre si, pero hoy representan dos salidas diferentes a la situación, la una institucionalista y la otra rupturista. Si bien ambas no son estáticas y es bien claro que la corriente de masas dirigida por el PNV es sensible a la lucha antirrepresiva y radicalizable en sus posturas negociadoras, y la corriente encabezada por Herri Batasuna puede sufrir remodelaciones en ocasión de aprobarse el Estatuto de Guernica.

2.– Asimismo, es evidente que en las condiciones de Euskadi (crisis económica, social y política con sus especificidades respecto a cómo se producen dichas crisis en el conjunto del Estado) **los conflictos sobre temas parciales tienden a radicalizarse y generalizarse al conjunto del movimiento de masas**, si bien las maniobras y concesiones del centralismo y el margen de maniobra que el PNV y los partidos obreros mayoritarios cuentan puede desviar esta tendencia, evidentemente en caso de no producirse estas "cesiones", en caso de graves ataques represivos o centralistas especialmente pueden actuar en el sentido contrario creando las condiciones para que tomen cuerpo enfrentamientos, generalizados con el centralismo.

3.– En estas condiciones si bien **no podemos hablar bajo ningún concepto de fracaso total de la reforma en Euskadi** (seria no tener en cuenta que, a pesar de todo, las instituciones preautonómicas han ido desarrollando el entramado constitucional lentamente y preparando el camino a la autonomía; sería ignorar que la mayor parte del movimiento no las interpreta como un obstáculo contra el que combatir, sino como una situación de hecho y con indiferencia que ocasionalmente se torna en expectativa: elaboración del Estatuto... Sería, en fin, abstraer las relaciones de fuerza entre las corrientes de masas y unilateralizar y extrapolar el grado de enfrentamiento con las instituciones) **si podemos aventurar las graves dificultades que va a tener para ASENTARSE aún con el apoyo decidido del PNV y los partidos obreros reformistas.**

B) Por otro lado:

a) La consecuencia más palpable de las claudicaciones de los partidos obreros reformistas ante la reforma, la monarquia y el gobierno de UCD de una parte, y ante la burguesia nacionalista –PNV– de otra, es la pérdida de protagonismo politico de la clase obrera. En ellos recae la responsabilidad fundamental en que la clase obrera no protagonice y dirija el proceso de radicalización y de lucha por su soberania nacional que vive Euskadi, y el que sectores significativos de trabajadores hayan caído en la desmoralización y la apatia politica. Esta orientación de los partidos hegemónicos en la case obrera y en sus organizaciones de masas –sindicatos– ha traido como consecuencia dos cuestiones profundamente negativas: 1) Ha posibilitado la división entre las masas de Euskadi; 2) y el aislamiento de Euskadi respecto del resto del Estado.

B) En esta situación, las corrientes que hoy en día hegemonizan el proceso de radicalización en Euskadi –Herri Batasuna fundamentalmente– con su identificación entre la clase óbrera y sus direcciones (PSOE y PCE) y con el aventurerismo politico de que ha hecho gala el nacionalismo radical, no ha contribuido,

Es necesario un viraje p

¿Por qué un viraje en la política del partido?

La nueva fase politica abierta en Euskadi tras las elecciones, abre perspectivas nuevas para nuestro Partido: perspectivas de implantación en un sector importante del pueblo vasco, en ruptura con los reformistas y subjetivamente dispuesto a alinearse tras una posición de independencia de clase; posibilidades de implantación entre la juventud (la llama de la revolución) y otros sectores sociales en radicalización. Sobre todo, la posibilidad de apoyarse en estos sectores radicalizados para repercutir sobre el conjunto del movimiento y, en particular, sobre el conjunto de la clase obrera, para ayudar a "desbloquear" la situación impuesta por los reformistas. Estas perspectivas son muy importantes para un partido, que como es nuestro caso, no ocupa todavia un lugar en la lucha de clases capaz de influir decisivamente sobre su desarrollo.

¿Por qué un viraje político?. Porque la LKI, sobre todo en estos últimos meses, no ha sido del todo sensible a los nuevos fenómenos que se estaban produciendo, porque en vez de abrir el camino a la radicalización ha ido detrás de ella, porque nuestra politica no ha servido en muchas ocasiones para quitar las amarras impuestas por el PSOE y el PCE. De lo que se trata es de que nuestro partido ocupe el lugar que le corresponde en la lucha nacionalista.

Una nueva fase en la lucha de clases en Euskadi

La fase abierta es el producto de las condiciones de los periodos sociales precedentes: la crisis del proyecto burgués de relaciones con las nacionalidades oprimidas "que ensayó la reforma"; la crisis de las fuerzas que con la politica de consenso han colaborado en este proyecto; el reforzamiento de la masividad y radicalización de un movimiento de emancipación englobando a clases y capas sociales distintas.

Lo que define especificamente a la situación actual es el producto de una radicalización sin precedentes entre sectores crecientes de masas. Radicalización política, sobre todo, enfrentada con la represión y falsas autonomías, pero también radicalización social, enfrentada a los pactos sociales, con temas claramente anticapitalistas (Lemóniz).

Este proceso de radicalización no se ha dirigido hacia los partidos obreros mayoritarios ni a los sindicatos tradicionales. No podia ser de otra manera, cuando los dirigentes de estos partidos se han distinguido por su colaboración con la politica nacional y social de UCD. La crisis de estos partidos, no equivale a la crisis del movimiento obrero vasco.

La radicalización se ha expresado, inevitablemente, con un contenido nacionalista. Estamos contra el nacionalismo, porque introduce falsas ilusiones entre los obreros. Pero debemos distinguir cuidadosamente entre el nacionalismo de un pueblo oprimido y el nacionalismo del Estado opresor. El nacionalismo es la expresión elemental del odio de las masas hacia el centralismo del Estado opresor; en este sentido, tiene un carácter progresista, revolucionario; otro caso es la expresión del nacionalismo opresor, "españolismo" (cuyos mayores defensores son, dejando a un lado a UCD, las direcciones burocráticas de los grandes partidos reformistas): esta es la causa de la división del movimiento de masas de Euskadi.

¿Hacia dónde va Euskadi? El movimiento nacional vasco, sus objetivos y su dinámica cuestionan los pilares fundamentales del régimen del 15 de junio. En este sentido, tiene un carácter revolucionario. Ni el Estatuto de Autonomia de Gernika y, menos aún, el Estatuto que salga de la negociación con UCD dan satisfacción a las reivindicaciones nacionales fundamentales (autodeterminación, Navarra...). La perspectiva, tras el Estatuto, no es la asimilación del movimiento; sino de continuidad y profundización del ascenso de masas que hoy atraviesa Euskadi.

El problema fundamental para Euskadi es su relación con las masas del resto del Estado. Los peligros de aislamiento son grandes (y debidos sobre todo a la política del PSOE y el PCE). Pero las posibilidades de romper este bloqueo también lo son. Euskadi es ya hoy un punto de referencia para otras nacionalidades oprimidas (Canarias, Galicia...). Y para la juventud...

Recomponer la alianza revolucionaria de los obreros con las masas nacionalistas radicales

Para el proletariado es una cuestión vital ganar la alianza con los sectores de la población vasca en proceso de radicalización. No sólo para los obreros vascos, sino también para los de todo el Estado. Sin esa alianza no será posible la revolución, paralizada no sólo por la división de los obreros y las masas nacionalistas, sino también por la división entre los obreros de las nacionalidades. Sin la revolución socialista, el problema nacional vasco sigue siendo un problema pendiente de solución.

Es esta perspectiva la que debemos favorecer: recomponer la alianza de la clase obrera con las masas nacionalistas en radicalización en Euskadi, con la juventud, con los sectores más bajos y más próximos de la pequeña burguesia. Se trata claramente de una alianza de clases aunque no de cualquier alianza: lo que define a esta alianza es que se enfrenta, no sólo con el gran capital español, cuyos intereses generan la opresión nacional, sino que se delimita y enfrenta también con el propio capital autóctono y sus organizaciones (el PNV sobre todo). Esto es lo que diferencia la alianza revolucionaria con las masas nacionalistas radicales, de un frente nacional o de un frente popular.

La autodeterminacion es la base de esta alianza

Esta alianza sólo es posible a partir de una politica obrera nacional radical en la cuestión nacional: radical no en el sentido de virulencia, sino en cuanto a la raiz de los problemas, esto es, la autodeterminación. Para los trotskistas la autodeterminación no es un objetivo más o menos final, sino que asume consignas de actualidad palpitante (y por lo tanto, una consigna para la agitación entre las masas), el eje de nuestra actividad en este terreno.

El Estatuto de Gernika frente al Estatuto de la autodeterminación

Hemos criticado y rechazado el Estatuto de Gernika. Ahora bien, la táctica a seguir debe tener en cuenta la existencia de una corriente de masas critica hacia ese proyecto: ello nos permite dar un alcance no sólo propagandístico a nuestra politica sobre este tema.

La discusión del Estatuto está polarizando a las masas vascas en

y perspectivas

Tendencia A.

ni mucho menos, a paliar los peligros antes apuntados. Su apoyo a la actividad de ETA, además, contribuye aún más al aislamiento de Euskadi, da coartadas a las traiciones de los partidos que como el PSOE y PCE no mueven un dedo en el Estado para oponerse a la política represiva de UCD, y da excusas al mismo Gobierno para intensificar la ocupación policiaca, las detenciones, etcétera, en Euskadi.

Perspectivas

Para nosotros, aún siendo conscientes de que muchos de los rasgos de la actual situación seguirán persistiendo, es claro que la forma en que se salde la negociación estatutaria puede ser determinante para el período inmediato. Por eso vamos a distinguir entre la fase pre-estatutaria y la post-estatutaria.

1.– En la **fase-estatutaria** la situación política de Euskadi va a girar básicamente en torno a la negociación del Estatuto de Guernica. Negociación que se anuncia muy dura, acompañada de fuertes tensiones en tanto en cuanto que:

a) **por parte de Euskadi** aunque la mayoría de la población la acepta como salida actual, está muy sensibilizada ante los posibles recortes, va a presionar con movilizaciones y actos muy fuertes. Y parte, además, con un nivel de contestación al Estatuto de Guernica por un importante sector de masas, sectores que buscan y plantean una salida diferente al mismo, enfrentada a la reforma y partiendo del reconocimiento del derecho a la autodeterminación de Euskadi.

b) **por parte del Gobierno** se añade al tradicional centralismo de UCD (con una base electoral educada en el mismo y con una profunda incomprensión, cuando no enfrentamiento, hacia Euskadi) la presión de los sectores más reaccionarios del aparato del Estado y con un indudable peso en el mismo.

Creemos que es absolutamente prioritarjo dotar al partido de una táctica capaz de engarzarse en este proceso de masas. Sería gravísimo error actuar de forma testimonial teniendo en cuenta que en dicho proceso van a tener puestos los ojos, de forma más o menos directa, la mayoría de la población y, en particular, la mayoría de la clase obrera.

Por eso entendemos que en este período los ejes centrales de nuestra actividad deben ser: 1) la batalla "contra las injerencias centralistas; 2) la propaganda y agitación en torno a las salidas globales a la situación: autodeterminación y soberanía. En este marco debemos buscar acuerdos con las fuerzas políticas que apoyan estas salidas (HB y EMK-OIC, prioritariamente) con el fin de reforzarlas, tratando así de incidir en el proceso de maduración de sectores de masas que se vayan desenganchando de la marcha negociadora y facilitanto el desgajamiento de los mismos hacia posiciones de soberanía. Pero, para esto, debe ser una condición imprescindible evitar cualquier enfrentamiento sectario entre los que estamos contra el Estatuto de Guernica y los que lo apoyan, tentación a la que fácilmente se puede caer por la presión inevitabe que en este sentido ejercerán las corrientes mayoritarias en el seno de ambos sectores.

2. La fase post-estatutaria

(...) Porque ambas partes –UCD y PNV– son conscientes de que el Estatuto de Guernica puede constituir "el, último vagón del último tren" para... sacar adelate la reforma en Euskadi, aunque con recortes podemos suponer como previsible un Estatuto consensuado PNV-UCD.

A pesar de quedar pendientes múltiples problemas, lo cierto es que el PNV gobernaría; que el movimiento haría la experiencia de la presión al PNV y a las instituciones vascas, las que contarían con mayor credibilidad; el pueblo vasco participaría activamente en la elección de un Parlamento Vasco (que deberíamos exigir se convoque su elección inmediatamente y que sea soberano), etcétera. No hablamos de un cambio cualitativo del período, ni de la eliminación de la crisis social, sino de un cambio importante en los ritmos y formas de la misma.

político

J.R. Castaños, Javier Santacruz, Joseba Barriola, Patxi Ruiz Elizalde, Javier Garitacelaya, miembros del Comité Nacional de LKI.

torno a dos posiciones: en favor o en contra del Estatuto de Gernika; la Asamblea Magna frente al Biltzarre. A esta polarización contribuye el proyecto de Estatuto organizado por Herri Batasuna y el Biltzarre organizado por éste. Se trata de un proyecto que parte del reconocimiento a la autodeterminación. Hay que decir que nuestra idea de Estatuto está mucho más cerca del proyecto de Estatuto de HB que el de Gernika; que las críticas hacia aquél son menores en relación con el acuerdo fundamental.

LKI debe favorecer esta polarización para socavar desde el principio la autoridad del Estatuto de Gernika, para crear desde ya mejores posiciones a los siguientes enfrentamientos. A nivel de masas, esto es, a nivel de la agitación LKI debe contraponer un Estatuto al otro. Ante la eventualidad de un referéndum para ratificar un Estatuto, debemos exigir un referéndum que decida entre los dos proyectos fundamentales.

A la vez, estaremos dispuestos al Frente Unico (y lo deberemos proponer) con las organizaciones del Estatuto de Gernika ante los recortes que pretendan introducir en Madrid: Porque esos recortes no lo son al proyecto de Estatuto sino a los derechos nacionales de Euskadi.

Pero debemos dejar en todo momento claro que el primer recorte está en el propio proyecto de Estatuto de Gernika.

¿Y después del Estatuto?

La autonomía que va a establecer el Estatuto supondrá un cambio importante entre las relaciones entre Euskadi y el resto del Estado.

Pero no va a cambiar las bases del poder real de las clases dominantes españolas ni va a abolir los privilegios de la nación opresora.

Una Euskadi autónoma va a estar atravesada de múltiples contradicciones nacionales (Navarra, FOP, centrales nucleares, Hacienda...). Estos conflictos van a plantearse de forma diferente a la actual, pero no con menor virulencia. Y ante estos conflictos, la autonomía va a tener como efecto secundario el reforzamiento de la conciencia nacional; y en estas circunstancias, las posturas más radicales e independentistas van a encontrar un eco creciente.

¿Cómo orientar los inevitables conflictos de masas en una línea de recuperación de la soberanía nacional?

Cada conflicto particular, por minúsculo que parezca, se va a plantear objetiva y subjetivamente el problema de la soberanía nacional: ¿quién decide los asuntos de Euskadi?, ¿qué derecho tiene Madrid por encima de Euskadi? Para ello, nuestra orientación debe ser la de que la nación vasca debe llevar a cabo un acto de soberanía, constituirse como nación libre, como forma de ejercitar la autodeterminación.

Naturalmente, el tomarse la soberanía por su cuenta es un acto revolucionario de primera magnitud, pero no hay otra vía para plantear la autodeterminación. ¿Cómo expresar esa orientación en forma de un objetivo claro? Por medio de la agitación en favor de la proclamación de una República Vasca, libremente asociada con los demás pueblos del Estado. Esta consigna se puede apoyar ya hoy en experiencias parciales (Ayuntamientos...).

Retirada de las FOP, disolución de los cuerpos represivos, amnistía

En última instancia, la política centralista de la UCD termina en la represión. ¿Cuáles son los motivos centrales a plantear? En primer lugar, la retirada de las FOP, es la que permite en estos momentos una mejor conexión con las aspiraciones populares y expresa una reivindicación tan importante como soberanía en materia de orden público. Pero no hay que dejar de lado la exigencia de la disolución de las FOP; por otra parte, mucho más educativa para el movimiento (que permite encauzar mejor con la lucha de los trabajadores en el resto del Estado); que está profundamente arraigada en amplios sectores de las masas vascas, como lo demuestran las últimas movilizaciones.

En segundo lugar, la lucha por la amnistía.





Documento de los obispos sobre el matrimonio

A golpe de rosario contra los enemigos de la familia

Es evidente que el peso ideológico de la Iglesia en el Estado español se ha derrumbado considerablemente durante los últimos años, liberando así a los trabajadores y, especialmente, a las mujeres que tradicionalmente han sido su blanco favorito, de gran parte de la carga represiva que constituye la esencia de esa "santa institución".

Aún así, desgraciadamente, la represión eclesiástica todavía ejerce una importante influencia, debido, en primer lugar, a los favores otorgados por el Gobierno y, en segundo, al apoyo mutuo Iglesia-derecha. Es por esta razón por la que no nos pasa inadvertida y nos indigna la aparición y divulgación a la prensa del documento sobre "Matrimonio y Familia" de la Asamblea Plenaria del Episcopado, redactado en la mejor mística reaccionaria.

Las líneas maestras del documento son la negación de las relaciones sexuales fuera del matrimonio y aún "controladas" dentro del mismo, la negación a separar la sexualidad de la maternidad, la negación al aborto y a su despenalización y, por último, la negación al divorcio. Es decir, la negación a todos los derechos por los que estamos luchando las mujeres.

Sexualidad NO ES maternidad

La Iglesia siempre ha negado el derecho de las mujeres a separar la sexualidad de la maternidad, a ejercer una sexualidad libre, y esto, por ejemplo, no sólo se manifiesta en la represión que ejerce la moral burguesa, sino que cuando el Gobierno tiene que despenalizar los anticonceptivos, lo hace prohibiendo su publicidad, sin que corran a cargo de la Seguridad Social, y esto, evidentemente, discrimina a la mayoría de las mujeres que siguen sin tener acceso a ellos. Además el Gobierno continúa en la línea del régimen franquista al mantener la demagógica protección y la mitificación del modelo social de la "familia numerosa". Esto es un ejemplo de los aludidos favores del Gobierno a la Iglesia.

Como ilustración copiamos las "directrices fundamentales" del planteamiento del "problema" de la planificación familiar:

"**Primacía del amor** (enriquecedor del cuerpo y del espíritu en un clima de gozosa gratitud) **paternidad responsable** (cumplir la misión procreadora con responsabilidad humana y cristiana discerniendo las circunstancias de la vida, materiales y espirituales, y teniendo en cuenta el bien de la comunidad familiar, de la sociedad y de la propia Iglesia) y **dimensión procreadora), de la sexualidad** (el acto matrimonial debe quedar abierto a la trasmisión de la vida y por ello se excluye toda acción que impida directamente esta finalidad procreadora, **la oración y la vida sacramental** constituirán una ayuda eficaz y servirán a los esposos para encontrar la paz".

Así es como resuelven los obispos el tema de la contracepción. A lo mejor, rezando conseguimos no quedarnos embarazadas.

HORROR ¿Quién dijo aborto?

Los obispos, para empezar, no se creen que el aborto sea una cosa "tan extendida como dicen", y los muy cínicos acusan a los defensores de la legalización del aborto de "desafiar a la más elemental concepción ética y humana de la vida". Ellos, sin embargo, sí que han demostrado tener concepciones éticas y humanas. De lo que adolecen, sin embargo, es de memoria, porque dicen que "la tradición de la Iglesia ha sido siempre unánime en defender la vida humana desde el momento de la concepción". Qué pronto se han olvidado de la Inquisición, de Las Cruzadas, del apoyo de Pío XII a Hitler y a Franco, etcétera.

Pero para que no se les acuse de acientíficos, los obispos nos ilustran con una complicada (no podría ser de otra forma) y remilgada teoría con la que pretenden demostrar la "humanidad de la nueva vida", para proporcionar argumentos a los fanáticos antiabortistas.

La Iglesia y sus negocios

La parte del Documento dedicada a la indisolubilidad del matrimonio no es tanto un alegato contra la inmoralidad del divorcio, sino contra el peligro de que la Iglesia pierda con el matrimonio civil y el divorcio el importante caudal de ingresos que para ellos significa el casar a la gente y separarla por medio de sus Tribunales. Y aquí nos tememos otro favor del Gobierno que ya se vislumbra en su proyecto de ley de divorcio. Porque si no, ¿qué significa el exigir un plazo desde la separación legal, cuando si no se transforma, sólo pueden separar los Tribunales eclesiásticos?

-La utilización reaccionaria de la maternidad y la familia es una de las armas conservadoras más poderosas con que cuenta la clase dominante. Sin embargo, los cambios objetivos en el papel económico y social de la mujer y los avances en el cambio de conciencia y actitudes que ésta ha producido, hacen más difícil que prevalezca la reacción. Muchas mujeres han tomado conciencia ya del papel que la Iglesia juega en su opresión y el avance en la conquista de nuestros derechos no hará más que precipitar la caída del peso ideológico de la Iglesia, aún en los sectores donde es más fuerte.

A propósito de "Radio Libre", de los medios de comunicación y otras yerbas

Como producto del relanzamiento del desarrollo capitalista después de la Segunda Guerra Mundial, principalmente, y el desarrollo de la tecnología electrónica que éste trajo aparejado, los medios de comunicación han sufrido profundas modificaciones, que se manifiestan en el amplio desarrollo de toda suerte de medios audiovisuales (Cine, Radio, TV, disco, cinta cassette, etcétera), que han significado un profundo impacto, especialmente la Televisión, y desplazan a la prensa escrita como medio central de comunicación de masas, aparte de las múltiples transformaciones que han ocasionado en los hábitos de ocio, aprendizaje social, etcétera. Por otro lado, estas modificaciones han dado lugar a una más amplia masificación e internacionalización de estos medios.



Los cambios producidos en los "medios de producción de la comunicación" de masas implican también cambios importantes en los comportamientos, incidencias y modos de manipulación de la gente, y por tanto el impacto sobre la formación de la opinión pública, de la agitación y de la propaganda.

Hasta hoy, sin embargo, los marxistas-revolucionarios nos hemos mostrado incapaces de interpretar (y no ya de utilizar) estos medios de comunicación; falta un desarrollo coherente del papel que juega en la reproducción a nivel ideológico de la sociedad capitalista, y de las sociedades burocráticas del "Este"; en el marco que abrió Gramsci con sus tesis acerca de la doble relación: Dominación (por consenso con la propia opresión) y Coerción (por acatamiento a la fuerza de la clase opresora), y de los puntos débiles de esta relación, debe ser imprescindiblemente desarrollado, si queremos construir una estrategia revolucionaria en serio, en los países altamente desarrollados del mundo capitalista. Y en lo que nos concierne hoy, pasado un nivel de desarrollo mínimo, las organizaciones de la IV Internacional de los países industrializados deben plantearse las posibilidades de utilizar en forma sistemática medios de comunicación audiovisuales, y contar con ellos.

En la segunda mitad del siglo XX, al menos en los países del mundo capitalista desarrollado, no podemos pretender construir el partido sólo con un periódico, aun en el supuesto que éste pudiera alcanzar una tirada masiva, y una periodicidad diaria. Es necesario construir un "aparato" en nuestros partidos capaz de utilizar los medios audiovisuales (radio, TV en la agitación y propaganda; contar con medios propios y sacar y sacar el mejor partido posible a los medios ajenos; en el trabajo de formación utilizar cassettes, diapositivas, cine...)

En este sentido, hay que plantear las inmensas posibilidades que nos abriría contar con una emisora en onda corta; el avance a nivel de centralización de nuestro propio movimiento, la influencia que tendría sobre amplios sectores de avanzada sometidos a dictaduras ultrarreaccionarias en los que miles de personas se vuelcan cada noche a escuchar emisoras extranjeras. En este asunto a la LCR española le cabe un papel especialmente importante hacia Latinoamérica por la ligazón cultural, de lengua, histórica, etcétera, que existe.

Una experiencia de este tipo nos abriría, además, grandes posibilidades de conectar con los nuevos sectores de oposición obrera que resurgen en los países del "Este"; el ejemplo de los obreros rumanos que escuchan radio "Liberty", y le escriben para que a través de sus ondas se difundan sus problemas y luchas dentro de Rumania es un ejemplo elocuente a este respecto, y también una muestra por negativo, de cómo los socialistas revolucionarios hemos sido incapaces, hasta hoy, de poder sacar partido a los medios.

Otro punto a considerar, y en esto los compañeros de radio Libre nos dan ejemplo, es que al desarrollar nuestros medios alternativos no deberemos limitarnos a reproducir los roles habituales de los medios de comunicación burgueses, con otro contenido, sino que debemos intentar hoy, dentro de lo posible, superar sus límites más estrechos; acabar con los papeles sexistas, dar la palabra/imagen a los que no la tienen, potenciar actividades paralelas al medio en sí, no hacerlos puramente emitivos...

Sabemos que nuestra propuesta puede parecer muy prematura a muchos camaradas, no estamos de acuerdo para nada con ellos, en este y muchos otros terrenos, arrastramos una pesada carga de "CONSERVADURISMO REVOLUCIONARIO", al comenzar una larga marcha, siempre hay que dar un primer paso...

Héctor ROSAS

Elche

Unas jornadas para el análisis de la situación teatral en el país

De los días 29 de junio al 1 de julio se han celebrado en Elche, organizadas por el grupo "La Carátula" y el Economato de CC.OO., unas jornadas teatrales que han contado con la presencia de representantes de diferentes núcleos de trabajo teatral de todo el Estado español. Así, acudieron a esta cita las dos tendencias que años atrás parecieron antagónicas en el llamado Teatro Independiente, es decir, aquellos que defendían la alternativa de los Teatros Estables como única vía posible para superar las contradicciones ideológicas y estéticas que la práctica durante el franquismo había deparado, y los que, en contraposición, seguían enarbolando la bandera de la itinerancia como el camino más idóneo para seguir vinculando a unos circuitos que se suponían que con el fin de la dictadura, iban a ser ya controlados fuertemente por la clase obrera. Hoy, las dos tendencias parecen haber superado los dogmatismos aprioristicos y en parte por un proceso autocrítico y en parte porque la propia realidad supera siempre los idealismos pequeñoburgueses, se ha logrado llegar a una reflexión común en la que lo importante es unir la estabilidad –posesión de un espacio propio de investigación en el que desarrollar un trabajo teatral en profundidad, vinculado además a un entorno preciso– con una itinerancia racionalizada en base a una distribución de espectáculos con una descentralización eficaz. Para ello no hay caminos excluyentes ya que a través de las reuniones de Elche, Teatro Lliure (Barcelona), Teatro de Repertorio (Sevilla) y Teatro de La Ribera (Zaragoza), defendieron unas posturas flexibles sobre el concepto de Teatro Estable, del cual el Ministerio de Cultura a través del anterior director general de Teatro, Pérez Sierra, ha utilizado de una manera demagógica y fantasmal, y además denunciaron que las famosas ayudas económicas anunciadas por Pío Cabanillas, ni siquiera en muchos casos se han recibido, con lo que el pretendido concepto de estabilidad entra en contradicción con la cruda realidad. Por otro lado se esbozaron proyectos como los de la Cooperativa Estaribel de Galicia, la cual aglutinando a tres grupos proyecta la compra de una carpa para realizar una amplia campaña con repertorio itinerante por lugares incluso de difícil acceso a montajes que necesiten un teatro tradicional. Compatible con ello piensan en un local como base de sus trabajos que reivindican al Ayuntamiento para abrir una Sala –no necesariamente un teatro ya que en su propuesta se contempla cualquier nave, cochera, estación, matadero, etcétera– en vinculación directa con un barrio madrileño, pero, sin embargo, su firme propósito es no abandonar la itinerancia por todo el Estado ya que la función descentralizadora sigue siendo una de las bases de su política teatral. Aula-6 de Granada, de una forma muy lúcida, explicó cómo el abrir hoy un Teatro Estable en Granada es una pura utopía, dadas las condiciones en las que la gran parte del teatro andaluz se encuentra. Asistieron también a las reuniones La Carátula de Elche, La Guadaña de Alicante, El Teatro del Matadero de Murcia y Pedro Barea, del país vasco, el cual informó de varios de los intentos de organización y circuitos que se plantean en Euskadi, muy a expensas de la aún incierta política del Partido Nacionalista Vasco. Destacada fue la intervención del crítico de Pipirijaina y La Calle, Moisés Pérez Coterillo, centrando los problemas actuales en tres niveles de discusión:

a) Las reivindicaciones generales a la Administración Central.

b) Las reivindicaciones específicas a las Administraciones Locales.

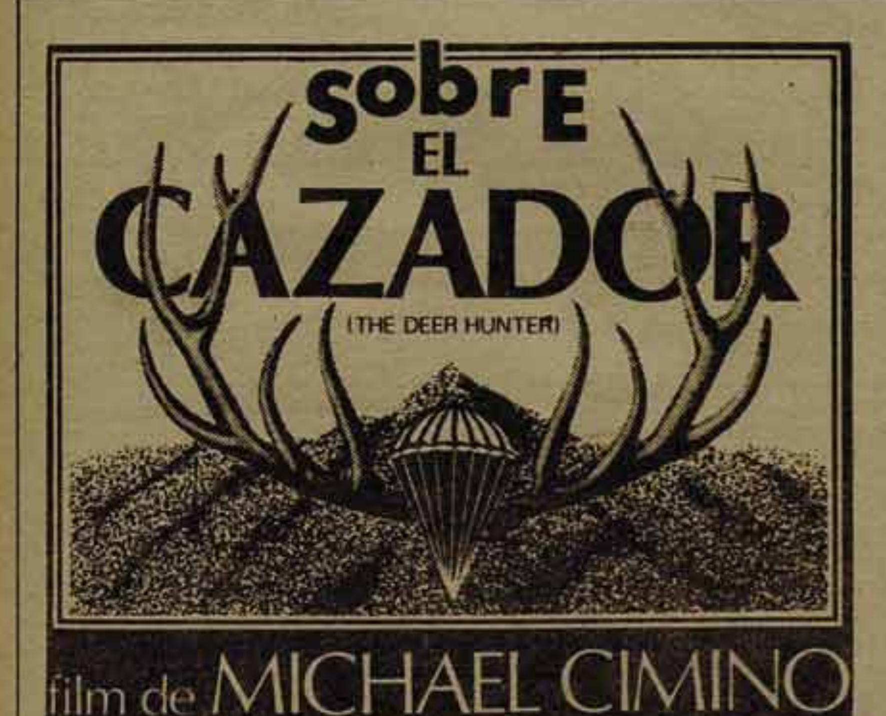
c) La política teatral de cara a los Ayuntamientos democráticos.

Dada la complejidad de los temas, la mayoría de los presentes optaron por intentar la vía de lograr en un futuro inmediato la posible celebración de un Congreso para estudiar en profundidad estos temas. Lógicamente salió a relucir la celebración del pasado Congreso celebrado en Madrid y que constituyó un auténtico fracaso, algo que era de prever ya que su ámbito fue exclusivamente madrileño y además realizado sobre un concepto "liberal" según el cual todos somos compañeros y lo mismo da sentar en una mesa para lograr acuerdos a una cooperativa autogestionaria, un empresario de revistas, un agente de actores, el propietario de un teatro, los gerentes de los Teatros Nacionales o un grupo de base. Por ello, esta vez se insistió en la necesidad de que caso de que este Congreso se llegara a realizar, tendría que hacerse bajo los criterios de aquellos que trabajan bajo un sistema de producción que lógicamente no pasa por una normativa capitalista, aún cuando al competir en ese mercado se tengan que realizar una serie de concesiones si no quieres verte relegado al "ghetto" de la contracultura o ser el exótico de turno. Evidentemente, la lucha dentro del aparato ideológico del Estado conlleva toda una serie de tácticas y estrategias que difícilmente pueden hacerse de un modo individualista ya que inmediatamente vendrá la asimilación, pero lo que no puede demorarse por más tiempo es precisamente tener una táctica global que desde una posición de clase aglutine una alternativa cultural lo suficientemente sólida como para tener unos circuitos propios fuera del monopolio empresarial y una renovación del lenguaje teatral que permita volver a encontrar la comunicación al margen de los clichés que la ideología dominante nos ha impuesto durante años.

Evidentemente, todas las cuestiones que se plantearon el Elche, así como otras múltiples que cotidianamente se plantea la práctica teatral no pueden resolverse remitiéndose solo a reuniones o congresos, pero lo que también resulta obvio es que, de vez en cuando, tampoco está de más abandonar el pragmatismo a toda costa y dedicarse a la tarea de la reflexión y el análisis como prolongación de un trabajo transformador.

Guillermo HERAS





Mi sorpresa al leer en el número 151 de COMBATE –16-22 de mayo– la crítica –más bien apología– que Martínez y Eulogio hacían a la película "El Cazador" fue bastante grande, pues todas las referencias que habían aparecido en revistas que, a pesar de su orientación ideológica, considero fiables en este aspecto, "Triunfo", "La Calle", etcétera– iban en otro sentido.

Pero mi sorpresa aumentó al tener ocasión de ver el film de Cimino. Realmente no me puedo explicar cómo en un periódico troskista se puede hacer la interpretación de Martínez y Eulogio.

No soy crítico de cine y evidentemente los puntos que voy a refutar serán quizá muy simples, a mi juicio, los que cualquier espectador-espectadora con una mínima visión crítica puede tener en cuenta.

Martínez y Eulogio dicen que "EL CAZADOR no narra la guerra del Vietnam. Su objetivo no es éste, sino otro muy preciso: los cambios que en una pequeña comunidad obrera produce la guerra y sus secuelas".

Me alegro de que Cimino no haya querido narrar la guerra del Vietnam. Lo que no veo es que haya conseguido el segundo objetivo que vosotros apuntáis. Aparte de que esos obreros se mueran o queden impedidos para toda su vida en la guerra, con la secuela que eso acarrea a sus familias, etcétera, no se ve ningún cambio de mentalidad, de ideología, en ellos. ¿No fueron capaces de reflexionar sobre el origen y las consecuencias de guerra? Según Cimino parece que no, y yo lo pongo en duda, ¿porqué sino las movilizaciones que en los mismos EE.UU. se dieron contra lo del Vietnam?

Pero pasemos a otro punto. "... es cierto que Cimino 'se pasa', pero no está en ello lo fundamental de la película".

Como prueba de la pasada de Cimino, Martínez y Eulogio aluden únicamente la escena en que un guerrillero mata a mujeres y niños vietnamitas. ¿Por qué Cimino recoge únicamente las escenas del éxodo por el avance de los comunistas? Más aún, ¿por qué pinta a los comunistas –y únicamente a ellos– como desalmados torturadores histéricos, sudando y gritando todo el tiempo, y encima desarrollándose la escena en una sala en la que se nos muestra insistentemente el retrato de Ho Chi Min? Encima, como contraposición a éste ya nos había presentado antes, en escenas bellas y agradables –las del baile de boda de Jhon– el retrato de Kennedy. ¿Cómo se os han escapado estos detalles, o es que no los consideráis suficientemente significativos e importantes?

Hay un punto en el que estoy aún más en desacuerdo con vosotros. "Quizá sea esa síntesisde dureza, capacidad de sobreponerse en las más adversas circunstancias y su maravillosa sensibilidad y capacidad de amar lo que más destaque en Michael-De Niro"... "Michael-De Niro es una sugerencia, una posibilidad, y en esa medida es real".

Michael, el personaje central de la película, no tiene más realidad que la de ser el típico héroe-leader bueno, íntegro, guapo, inteligente, puro, que no dice tonterías, fuerte, atractivo, etcétera –todos los más tópicos calificativos que queráis añadir–, superior absolutamente a todos los amigos, mujeres, etcétera, que le rodean, pero eso sí, incapaz de poner en cuestión la barbarie que le rodea y de la que es un brazo ejecutor más, por mucho que en las escenas de guerra de la película nos lo muestre Cimino como víctima y no como cazador de hombres, que es lo que objetivamente era cualquier soldado norteamericano en el Vietnam.

Creo que se podrían discutir y profundizar más estos puntos, pero voy a pasar ya a dar mi visión global de la película: un típico producto de Hollywood, con todo lo que ello conlleva, que mete todo tipo de escenas gratuitas –desde las de la fábrica hasta las de la boda y fiestas– para, en todo momento, salvar la cara al imperialismo yanqui y a sus buenos, inocentes y guapos chicos –incapaces de cuestionar nada fundamental–, a costa de reformar hechos históricos. No entiendo cómo se puede hacer abstracción de todo esto e intentar salvar "la amistad" y "la sensibilidad" de Michael y compañía, que, por otro lado, se nos muestran de una manera totalmente tópica.

Me extraña que COMBATE no haya recibido todavía ninguna crítica a la apología de Martínez y Eulogio; ¿es que los lectores, que supongo serán trotskistas o, por lo menos, de izquierdas, están de acuerdo con ella? (1)

Elixabete (Donostia)

(1) Efectivamente llegaron dos críticas al citado artículo, en forma de "cartas a COMBATE". Razones de programación del periódico han impedido su publicación hasta el momento. Como la crítica de Elixabete recoge también el contenido de esas cartas, publicamos únicamente ésta. Sólo añadir que "El cazador" puede estar sujeto a diversas interpretaciones; pero no creemos que una y otra puedan calificarse como "de derecho", ni que ese tipo de calificativos convenga a una discusión de este tipo. Por otra parte, COMBATE considera cerrado este debate, por lo que no publicará nuevos artículos sobre el tema, al menos por ahora. (C. de R.).

Frente a las nuevas luchas los militares intentarán callar a la oposición

Ataques contra los trabajadores peruanos

A fin de aplastar nuevas luchas populares, la dictadura militar del general Francisco Morales Bermúdez, en Perú, ha desatado una ola de represión contra los obreros, maestros, estudiantes y campesinos. Se han suspendido las garantías constitucionales, permitiendo los arrestos de centenares de dirigentes sindicales y toda manifestación o reunión pública ha sido prohibida. Entre estos ataques figura la detención sufrida por nuestro camarada Hugo Blanco, del 8 al 27 de junio, acusado de delitos en el ejercicio de sus funciones en la Asamblea Constituyente. El propio Hugo Blanco comenta aquí algunos de los cargos que se le han imputado.

"En semanas recientes se han acrecentado en el Perú las actitudes represivas y de atropellos a los derechos humanos por parte de la Junta Militar de Gobierno. La Asamblea Constituyente, dominada por una mayoría burguesa, no se ha pronunciado en contra de esta escalada represiva.

Por ejemplo, los trabajadores de Cromotex, que fueron abaleados; los mineros, contra quienes se cometieron muchos atropellos, hasta botando a sus hijos de las escuelas, lo cual hizo la Southern Perú, compañía norteamericana propietaria de la mina de Cuajone; los maestros, que han sido y son atropellados actualmente. Los campesinos del Alto Piura también fueron abaleados por el delito de estar trabajando la tierra. Ante todos estos atropellos, los partidos de derecha en la Asamblea Constituyente no se han puesto de parte del pueblo, sino de parte de la dictadura. Más aún: poco a poco han permitido el atropello a los mismos miembros de la Asamblea Constituyente. Se destacan el caso de Víctor Cuadros y el de Hernán Cuentas, diputados de izquierda y dirigentes mineros ambos, que han sido atropellados. Aunque la Asamblea los ha exculpado, no ha elevado la protesta por el atropello que se cometió contra ellos.

Y tampoco en mi caso. Mi caso todavía no lo han visto. Lo verán, pero no han manifestado su protesta por el atropello que ha significado mi detención. Porque en el momento en que me capturaron no estaba en flagrante delito, que es el único caso en que está autorizada la Policía a detener a un constituyente. Ni la misma Policía dice que estuviera yo en ese momento cometiendo un delito.

Otra irregularidad es que, al entregarme a la Asamblea los agentes de Seguridad del Estado, no entregaron ningún atestado. No es hasta ahora que aparecen los cargos. Y por último dicen ahora que he cometido delitos desde agosto, y nunca hicieron una acusación formal ante la Asamblea. Entonces ha debido protestar la Asamblea Constituyente por esto y por la forma en que me arrastraron por el suelo al capturarme, y no lo ha hecho.

Los cargos que se me imputan están relacionados precisamente con la función mía de miembro de la Comisión del Régimen Agrario. Además soy secretario de la de los Derechos Humanos de la Confederación de Campesinos del Perú. Los cargos en mi contra están relacionados también con mi función de miembro de la Comisión de Derechos Humanos de la Asamblea Constituyente. Por ejemplo, cuando fui a Huancavelica, que es uno de los delitos que he cometido según la acusación policial, allí fui a un llamado de los campesinos. Ellos habían comunicado a la Comisión de Derechos Humanos que un campesino, un comunero, fue asesinado por la Policía. Cuando fui al departamento de Ayacucho, al distrito de Cangallo, fui porque la población acusó a la Policía de haber asesinado a dos estudiantes. Y realmente comprobamos nosotros el asesinato. Cuando he ido a Cañete también he ido ante una queja de los campesinos de allí, y fui enviado por la Comisión para contemplar el caso de los atropellos a los campesinos de esa zona. Al Alto Piura también fui por las quejas que hubo de la masacre que los campesinos habían sufrido por parte de la Policía y otras fuerzas del Gobierno.



Así pues, estas actividades mías como miembro de la Comisión de Derechos Humanos, y en otras ocasiones como miembro de la Comisión del Régimen Agrario de la Asamblea Constituyente, son calificadas como delitos que yo he estado cometiendo desde agosto del año pasado hasta mayo de este año. O sea que, ¡el cumplimiento de mis funciones ha sido un delito!

No emite una protesta contra esto la Asamblea Constituyente, mostrándose así una vez más que es cómplice de la Junta Militar de Gobierno y que no respeta ni su propia soberanía. La Junta Militar está esperando, para cuando termine la Asamblea Constituyente el 15 de julio, para tirarse contra nosotros, los constituyentes de izquierda. Esto ya lo han dicho en varias oportunidades, cuando algunos constituyentes de izquierda han ido a reclamar por los presos políticos y sindicales. O sea que, apenas están aguantándose.

No habiendo esperanzas en la mayoría burguesa de la Constituyente para hacer respetar los derechos humanos del pueblo peruano, como está a punto de terminar esta asamblea y se van a acrecentar los atropellos contra nosotros y contra el resto del pueblo peruano, hacemos un llamado a la población de los países de América Latina, Estados Unidos, Canadá y Europa, a los defensores de los derechos humanos en todo el mundo y al pueblo trabajador en general, para que eleve su voz de protesta por los atropellos que se están cometiendo en Perú. La voz del pueblo trabajador y de los defensores de los derechos humanos de todo el mundo debe impedir la ola de represión que está siendo preparada por la dictadura militar para después del 15 de julio."

Hugo Blanco Galdós

Movilizarse por Perú

El camarada Hugo Blanco es el representante de lo mejor del hermano pueblo del Perú y del futuro de América Latina. Debemos hacer todo lo posible por pararle la mano a la dictadura peruana. Urge enviar mensajes de sindicatos, partidos políticos y organizaciones e individuos defensores de los derechos democráticos, protestando por la represión a Hugo, los campesinos y trabajadores del Perú. Dirigirlos al general Francisco Morales Bermúdez, presidente de la República, Palacio Presidencial, Lima, Perú.

La lucha del pueblo árabe en Irán

La defensa de la lucha del pueblo árabe en Irán por el HKS (Partido Socialista de los Trabajadores-sección de la IV Internacional en Irán) le ha costado hasta ahora la detención de dieciséis de sus miembros que se hallan a la espera de los sumarísimos juicios de los tribunales islámicos. Pero, al mismo tiempo, su consecuente lucha ha permitido aumentar la tirada de su órgano, "Kargar", que tiene treinta mil ejemplares de tirada semanales, obteniendo acercar a numerosos trabajadores a la organización. Reproducimos a continuación algunos párrafos de "Kargar", extraídos de un artículo sobre la lucha del pueblo árabe en Irán.

"Separatismo": acusación que justifica la opresión de los árabes

El Gobierno de Bazargán no sólo no ha dado una respuesta positiva hasta ahora al pueblo árabe que exige justicia, sino que ha optado por el hostigamiento e incluso la represión de varias organizaciones y personajes árabes. También ha atacado las reuniones del pueblo árabe.

El llamado a "luchar contra el separatismo", del cual se valió el sha para reprimir las demandas por la justicia de los oprimidos en Irán, está siendo usado de nuevo para justificar los atropellos a los justos derechos nacionales y humanos del pueblo árabe. Las masas de las nacionalidades oprimidas en Irán están perfectamente familiarizadas con esto.

Se usó el mismo pretexto para masacrar a los kurdos en Sanadaj y a los turcomanos en Gonbade Kavus. Pero dada la situación geográfica y composición de clase del pueblo árabe, el Gobierno ha respondido aún más rápido y violentamente a sus demandas por la justicia. Hace una semana, el almirante Madani, gobernador de Juzestán y jefe de la Marina, dijo en un discurso a los empleados municipales de Ahwaz: "Hoy levantamos el puño nacional de Irán. No permitiremos la separación de un centímetro de la tierra de Irán. Nuestro puño aplastará las cabezas de los que traten de separar cualquier parte de Irán". Ninguna de las demandas que hasta ahora han sido avanzadas por el pueblo árabe han propuesto la separación de "un centímetro de la tierra de Irán". Entonces, ¿contra quién estaba el almirante levantando ese puño? La respuesta se puede ver en la manera cómo el Gobierno ha respondido a la lucha del pueblo árabe. Los comités del Imam, cuyos miembros no son árabes y en los que la población árabe no tiene influencia ni control, han llevado a cabo una campaña de ataques diarios contra las organizaciones árabes. Arrestan, torturan y hostigan constantemente a la juventud árabe. Las publicaciones de las organizaciones árabes están prohibidas. Los mítines y las manifestaciones árabes son atacados.

¿Qué busca el pueblo árabe?

Treinta representantes del pueblo árabe fueron a Teherán a finales de abril para informar al Gobierno sobre las demandas del pueblo árabe. En una entrevista que apareció en la prensa, uno de ellos declaró: "Queremos que se reconozca oficialmente el derecho a la autodeterminación de esos pueblos que habitan regiones en donde hay una mayoría árabe... Otro representante dijo en la misma entrevista: "Todo el mundo sabe lo que significa la autodeterminación, y casi todo el mundo lo interpreta de la misma manera. Significa tener poder en la región. Actualmente, el pueblo árabe de Juzestán no tiene poder en el Gobierno de la región y, por eso, busca la autodeterminación, o sea, el poder sobre los asuntos políticos, económicos y culturales".

Para liberar al pueblo árabe de su opresión anterior, es necesario no sólo concederles la libertad lingüística y cultural. Se necesitan extensos programas de acción afirmativa que arrasen con los resultados de la opresión pasada. Esto significa darle preferencia a la juventud árabe en las universidades de la región. Significa establecer importantes centros educativos controlados por el mismo pueblo. Significa preferencia en el empleo de los árabes en los sectores del Estado y privativos. Significa extensos programas de obras públicas para la construcción de viviendas y para mejorar las condiciones de las ciudades, para construir parques, caminos y hospitales. Ya que no existe ningún Comité del Imam que esté controlado por el pueblo árabe, se deberían formar comités árabes. En los distritos árabes los funcionarios municipales y de los comités del Imam actúan como un ejército invasor. Deben retirarse todas esas fuerzas.

Todos los trabajadores de Irán deben apoyar al pueblo árabe

La revolución iraní ha abierto el camino para poner fin a más de medio siglo de opresión. Dio una doble esperanza a las nacionalidades no persas, los árabes, los kurdos, los baluchistanes, los azebaijanis y los turcomanos. Ahora que estas naciones se han levantado y están exigiendo sus derechos, el pueblo trabajador de Irán debe defenderlos. La revolución iraní podrá avanzar solamente si se forja y se fortalece la solidaridad de todos los pueblos de Irán, basada en el apoyo a las demandas por la justicia de las naciones oprimidas, para erradicar todas las manifestaciones y todos los aspectos de la tiranía y la explotación.

¡Fuera las manos imperialistas de Nicaragua!

La ofensiva militar sandinista sigue adelante, lenta pero sólida en casi todo el territorio nicaragüense. Cada vez son más las tanquetas, tanques y armas pesadas que pasan a sus manos; cada vez son más los guardias y oficiales que se entregan, huyen o se suman a las fuerzas sandinistas. El apoyo logístico directo que pensaba brindarle los EE.UU. a la fuerza aérea somocista a través de sus oficiales transportados a Costa Rica, falló por la decisión mayoritaria del Parlamento de ese país de expulsarlos de su territorio. Una nueva y descarada maniobra que le falla; pero aún se necesita una presión internacional mucho más fuerte para lograr parar totalmente el suministro de armas a Somoza e impedir el alevoso intervencionismo político yanky, su burda intromisión para intentar lograr la constitución de un gobierno que garantice los intereses del mucho "occidental y cristiano". Frente a un desenlace tan decisivo como el que se avecina, la solidaridad internacional debe redoblarse; ninguna iniciativa y esfuerzo que pueda ayudar a la lucha del pueblo nicaragüense y el FSLN debe escatimarse.

Mientras las agencias internacionales de noticias nos inundaban con versiones y conjeturas sobre las negociaciones del enviado especial del Departamento de Estado en Nicaragua, la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional, apoyada por el FSLN, daba a conocer una serie de comunicados rechazando el intervencionismo yanky y su plan de gobierno.

Comunicado Núm. 10 de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional

"La Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional de la República de Nicaragua informa que el día 27 de junio del año en curso, sostuvo en la ciudad de Panamá una reunión con representantes del Gobierno de los Estados Unidos, los señores William Bowdler, enviado especial del Departamento de Estado, y Ambler Moss, embajador de EE.UU. en Panamá. La reunión se realizó por iniciativa transmitida a través del Gobierno de Panamá a la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional.

En la reunión, los miembros de la Junta expresaron a los representantes norteamericanos, que como una consecuencia necesaria a la resolución de la XVII reunión de consulta de la OEA, el Gobierno de EE.UU. debería proceder de inmediato al rompimiento de sus relaciones diplomáticas con el régimen somocista, calificado de inhumano por la misma resolución y que debería reconocer como legítimo representante del pueblo de Nicaragua al Gobierno de Reconstrucción Nacional. En ningún momento de la reunión, los representantes norteamericanos plantearon a la Junta de Gobierno la existencia de un plan político de cuatro fases, como el que ha sido dado a la publicidad por el señor Tom Reston, vocero del Departamento de Estado y que, según las mismas declaraciones, ha sido sometido al dictador Somoza en Managua por el embajador Lawrence Pezzullo. La Junta de Gobierno desea dejar claramente sentada su posición en el sentido de que un plan como el anunciado oficialmente por los EE.UU., y que no es más que un nuevo intento de mediación, contradice la resolución de la XVII reunión de consulta de la OEA, que rechazó tanto el envío a Nicaragua de una fuerza interamericana de paz, como el apoyo a una nueva gestión mediadora, ambas formas abiertas de intervención en los asuntos internos de Nicaragua.

Este plan norteamericano de cuatro puntos constituye, por su misma naturaleza, una intromisión inadmisible en el proceso político de carácter insurreccional, que está llevando a nuestro pueblo al derrocamiento de la dictadura y a la organización de un verdadero Gobierno democrático y unitario, como el que la Junta que nosotros integramos y representa. El Gobierno de Reconstrucción Nacional rechaza cualquier plan que tienda a dar participación de alguna manera a los componentes del régimen somocista en el futuro político de nuestra patria, o que trate de preservar el somocismo como sistema, de acuerdo al espíritu de la misma resolución de la reunión de consulta de la OEA que proscribe no sólo a Somoza, sino también al somocismo. De igual manera, el Gobierno de Reconstrucción Nacional rechaza toda forma de ingerencia extranjera que trate de desviar los resultados de la heroica lucha del pueblo de Nicaragua, o influir en la conformación del nuevo Gobierno, pues es sólo a los nicaragüenses a quienes incumbe determinar la representatividad que debe tener éste, y reitera que el único papel consecuente que toca cumplir al Gobierno de los Estados Unidos, en este momento, es la ruptura de relaciones con el régimen somocista y el reconocimiento del Gobierno de Reconstrucción Nacional (29 de junio de 1979)."

Comunicado Núm. 12 de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional

Este comunicado comenta los resultados de la segunda reunión que tres miembros de la Junta tuvieron con William Bowdler. Como siempre, la representación de la Junta la asumieron Sergio Ramírez, Alfonso Robelo y Violeta de Chamorro, es decir, con la ausencia de los dos dirigentes sandinistas. Se vuelve a expresar a Bowdler "que el plan de cuatro fases es un intento de salvaguardar los intereses norteamericanos en Nicaragua, que constituye otra intervención más de ese Gobierno en los asuntos internos de nuestro país". En otros pasajes se dice: "Se le hizo saber también al embajador Bowdler que los miembros de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional tienen conocimiento de que, en Managua, el consejero del embajador Lawrence Pezzullo, señor Richard Barnaby, había celebrado reuniones con representantes del Frente Amplio Opositor (FAO) y del Consejo Superior de la Iniciativa Privada (COSEP), que dichas reuniones celebradas con el manifiesto propósito de sembrar la división y la discordia entre las fuerzas opositoras al somocismo, habían tenido un resultado contrario a lo que pretendía la misión del señor Barnaby, al manifestar ambas organizaciones su respaldo decidido a la Junta". Allí se le preguntó a Bowdler "sobre cuál es la razón que tienen los EE.UU. para no mirar con buenos ojos a la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional, reconocida ya por varios países como el legítimo Gobierno de Nicaragua. El embajador especial norteamericano respondió que había grupos importantes no representados, FAO y COSEP. Afirmación que fue respondida haciéndole ver que el ingeniero Alfonso Robelo es representante del FAO y que tanto éste como el COSEP se habían pronunciado apoyando a la Junta de Gobierno, lo que el embajador Bowdler **aparentaba ignorar, por lo que se le entregó copias de los pronunciamientos de adhesión y apoyo emitidos recientemente por ambos organismos**".

"Bowdler sostuvo luego que su país no podía romper con Somoza porque perderían la posibilidad de influir en la transición del somocismo a lo que vendrá después. El señor Bowdler expresó su preocupación por lo que pueda suceder a los somocistas y a los miembros de la guardia somocista, cuando caiga el tirano. Sobre este punto, el criterio de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional de la República de Nicaragua fue que, en estos momentos, debe preocupar fundamentalmente el sufrimiento y el dolor que la dictadura somocista está causando al pueblo de Nicaragua, con su obstinada permanencia en el poder y que, por otra parte, el Gobierno de Reconstrucción Nacional ha declarado en anteriores oportunidades, y se lo reiteraban ahora, que los culpables de robos crímenes y dolor contra el pueblo de Nicaragua serán castigados conforme la magnitud de sus delitos, teniendo el derecho a la defensa; que serán los tribunales de justicia los que determinarán la culpabilidad o inocencia de los mismos. El pueblo en armas y su vanguardia el Frente Sandinista de Liberación luchan heroicamente, precisamente contra el sistema de crimen indiscriminado que representa la dictadura somocista, y su triunfo significará una nueva etapa de justicia, democracia y libertad de nuestra patria. (2.7.79)."





Habla Radio Sandino:

"Ir formando los órganos de poder popular"

(Pasajes de emisiones de Radio Sandino, la "Voz oficial del Frente Sandinista de Liberación Nacional que transmite desde algún lugar de Nicaragua").

"Nicaragüenses:

En cada barrio, comarca o ciudad que se vaya quitando a los representantes de la noche negra somocista, se deben ir formando los órganos de poder popular, que asumirán el control de la Administración civil local. Esto ya se está haciendo en Masaya, Matagalpa, León, Chichigalpa... Estas autoridades civiles deben hacerse cargo de la resolución organizada de los principales problemas de la población, como el de la comida, el agua, la sanidad, la defensa de las poblaciones de los ataques de la Guardia somocista, la impartición de justicia..., vigilar por el orden revolucionario... Estos órganos de poder local representan en sus respectivos sectores a la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional.

...En Masaya, continuando el brillante ejemplo de organización civil y militar que nuestro pueblo desarrolló en León, se han comenzado a formar las Juntas Civiles de Gobierno Popular. Estas juntas, organizadas en todos los barrios, se encargan de la administración civil de la población en lo que se refiere a distribución de alimentos, control de personas, medidas de salud e higiene, organización de refugiados... y otras tareas más, como la de defensa civil de la población. El surgimiento de estas Juntas Civiles de Gobierno Popular pone en evidencia nuestra gran capacidad de organización. Hay suficiente capacidad en nuestro pueblo para sustituir la corrupta administración somocista. Estas Juntas Civiles de Gobierno Popular están integradas por los masayas más combativos... Estas Juntas... son la expresión más alta de un pueblo que, sobre las ruinas de una oprobiosa tiranía, empieza a construir una Nicaragua libre.

Participación masiva, democracia, justicia y libertad, tales son algunas de las características de estas nuevas formas de administración civil de nuestro pueblo. Ayer en León y Matagalpa, hoy en Masaya, mañana toda Nicaragua, tendrá estas Juntas Civiles de Gobierno Popular. Entonces, sin Somoza y sin somocismo, sin guardia asesina, con nuestro Gobierno de Reconstrucción Nacional seremos completamente libres.

Vivan las Juntas Civiles de Gobierno Popular en Masaya.

Viva la nueva organización civil de nuestro pueblo.

Viva el Gobierno de Reconstrucción Nacional.

Viva el Frente Sandinista de Liberación Nacional."

Llamada a los voluntarios de todo el mundo

En otra de las emisiones de Radio Sandino se escuchó:

"El triunfo de nuestro pueblo pretende ser golpeado por maniobras del imperialismo yanky. Una nueva intervención se cierne sobre nuestra patria. Hoy, más que nunca, se hace necesaria la solidaridad militante de todos los hombres honestos del mundo, para evitar que la sangre de nuestro pueblo sea derramada en vano, impedir que la bota interventora mancille nuestro suelo. Los pueblos del mundo deben levantarse, puesto que una intervención en Nicaragua es una bofetada en el rostro de la libertad, es una afrenta sin límites a la autodeterminación y a la independencia. Todos los comités de solidaridad con nuestro pueblo deben ponerse en estado de alerta, y poner en estado de alerta a los voluntarios inscritos en los diferentes países, a esos miles de hombres y mujeres honrados que han manifestado su disposición de luchar a nuestro lado para conquistar nuestro derecho a la paz y a la libertad. Esos miles de hombres y mujeres deben estar preparados para incorporarse a la lucha..."

Acudamos al llamamiento del FSLN

Lo hemos dicho anteriormente y lo decimos nuevamente frente a este llamamiento directo del frente cara a una posible intervención militar yanky: la LCR está dispuesta a llevar adelante todo tipo de apoyo que le den sus fuerzas para apuntalar la victoria de los trabajadores y el FSLN contra Somoza y el imperialismo. Cada militante, simpatizante, cada lector de COMBATE debe replantearse seriamente cuál ha sido hasta ahora su ayuda concreta en esta campaña por Nicaragua y esforzarse por dar más en las próximas semanas y meses. Hacer solidaridad no significa simplemente simpatizar con la lucha del pueblo nicaragüense y el FSLN, significa ayudar a sus comités de solidaridad, llevar al movimiento la información, recolectar y dar dinero para dicha causa. Y, sobre todo, **la principal tarea de solidaridad debe ser la movilización unitaria, amplia, de todos los trabajadores, para impedir cualquier intervención imperialista.** Una tarea que no puede retrasarse una sola hora en los sindicatos obreros y organizaciones populares.

En otros comunicados, el FSLN ha llamado a manifestarse frente a las embajadas de EE.UU.; estas iniciativas están en curso en Madrid para los próximos días y deben extenderse en todo el país. Las próximas vacaciones no deben impedir que todos estén atentos a la situación de Nicaragua, y alertas para movilizaciones masivas en nuestro territorio, e incluso para conformar brigadas de voluntarios para combatir junto a los compañeros sandinistas si el Frente lo solicita. Si llegara el caso, las direcciones de la LCR en todo el Estado deben tener prevista esta posibilidad, para, **si hay un llamamiento de la dirección central,** poder utilizar las sedes del Partido para inscribir, seleccionar, revisar medicalmente y conformar brigadas de voluntarios, en lo posible unitarias con todas las fuerzas obreras.

S. C.

Refugiados vietnamitas

Víctimas de la guerra norteamericana

Miles de refugiados vietnamitas lanzados al mar en las costas de Malasia. Decenas de miles de camboyanos errantes y hambrientos rechazados por Tailandia y condenados a morir de hambre en zonas inhóspitas. Los servicios informativos occidentales han enfocado sus cámaras sobre este drama. Periodistas que se especializan en un género particular —el del marketing de la emoción humanitaria y del horror— recaban de repente la solidaridad de los telespectadores. Algunos intelectuales, Jean-Paul Sartre el primero, cuyo mérito consistía en su negativa a inclinarse ante las opresiones y los crímenes del imperialismo, mezclan sus voces con las de los antiguos partidarios de la intervención yanqui en Indochina. Como Raymond Aron. En nombre del humanismo, pues no se trataría de política, Jean-Paul Sartre va al Elíseo. Giscard se convierte así en el primer presidente de la República ante el que se rinde el primer firmante del Manifiesto de los 121 durante la guerra de Argelia; el miembro del Tribunal Russell contra la guerra EE. UU. en Indochina.

¿Es que se tambalea el mundo o es que nuestra cabeza, a menudo alistada en las luchas anticoloniales, se extravía hoy en nombre del humanismo en una operación de gran estilo contra los Estados obreros y contra el socialismo? Pues la orquestación realizada en torno de los "Boat People" no es más que una operación política de gran envergadura, inspirada en los derechos del hombre del señor Carter, el plantador de cacahuetes que deja masacrar la población de Managua por Somoza, viejo amigo y protegido del imperialismo yanqui. Lo más sórdido, lo más indignante, es que en el Mar de China se desarrolla un drama atroz: el de decenas de miles de refugiados, el de los campos de concentración verdaderamente siniestros. Ahora bien, este drama es la consecuencia directa de la guerra emprendida, por los franceses primero y por los norteamericanos después, contra los pueblos desangrados de la península Indochina. Sí, muchos mueren hoy de hambre o ahogados en el Mar de China, como muchos mueren en tierra indochina de los cánceres provocados por el napalm norteamericano.

¿Quiénes son los refugiados en raudal que transcurre de hecho desde la liberación de Saigón en 1975? Sin duda, una masa heterogénea, dado que no puede estar compuesta solamente por burgueses, hombres de negocios y altos funcionarios del régimen de Thieu. Bien es verdad que dinero no le falta a quien ya utilizara una parte de él para pagar —muy cara— la salida. Pero esta masa no está integrada sólo por los miembros de las antiguas clases privilegiadas cuya fuga es comprensible y, en gran parte, inevitable, después de cada revolución social. También, entre los refugiados son numerosas las gentes modestas que vivían directa o indirectamente de la presencia estadounidense.

El imperialismo había transformado las ciudades del Vietnam del Sur en vastas zonas excesivamente pobladas e improductivas que dependían materialmente del ejército y de los aprovisionamientos EE. UU. Millones y millones de vietnamitas arrojados fuera de sus aldeas por los bombardeos ciegos y los reagrupamientos forzosos, subsistían gracias a la "ayuda" yanqui. Los universitarios y los investigadores empleados por la CIA o el Pentágono se jactaban hace algunos años de haber hecho que el Vietnam del Sur franqueara un paso histórico inmenso al transformarse de rural en sociedad urbanizada. ¡Qué cinismo y, al mismo tiempo, qué catástrofe! Basta tener en cuenta que, tanto los vietnamitas como los camboyanos, han tenido que enfrentarse con situaciones inextricables después de la liberación de las grandes ciudades. Y que la responsabilidad del imperialismo yanqui es enorme en la forma en que la dirección del partido comunista de Camboya ha creído resolver en 1975 el problema con la evacuación sistemática y total de las ciudades.

Comarcas arrasadas, zonas rurales enteras quemadas con napalm, una agricultura que ha de ser comenzada de nuevo en una situación permanente de escasez, cuando no de hambre: decenas, centenares de miles de vietnamitas —que no son antiguos terratenientes ni altos mandos del ejército que conocían en Saigón las facilidades y abundancias de la sociedad de consumo— no quieren ni pueden participar en el enorme esfuerzo de reconstrucción de un Vietnam socialista. Huyen de uno de los países más pobres del mundo, aunque nada más sea que para llegar a Bangkok y sus espejismos. No, estos vietnamitas no huyen del comunismo cual lo repiten machaconamente los periódicos burgueses, sin excluir a los titulados de izquierda, entre los que sacamos a título de ejemplo un extracto publicado en "Le Nouvel Observateur", que dice así: "La exportación de carne humana irrecuperable para la Gran Obra le ha valido en 1978 ciento quince millones de dólares al Tesoro vietnamita, agotado por un expansionismo más mítico que racional". De lo que huyen los vietnamitas es de la extrema dureza de las condiciones de existencia en el Vietnam, huyen del hambre consecutiva a la guerra. El Vietnam no vende su carne y continúa perdiendo su sangre por sus heridas aún abiertas.

Los dirigentes del imperialismo yanqui se habían comprometido, durante las negociaciones de paz, a pagar al Vietnam las reparaciones de guerra. Los vietnamitas siguen esperando el pago de estas reparaciones que, en ningún caso, llegarán a "reparar" los daños causados por quienes juraron hacer retroceder hasta la "Edad de Piedra" al Norte del Vietnam, a pesar de lo cual, debían socorrer a la economía y al pueblo vietnamita.

La realidad es totalmente opuesta: bloqueo económico de EE. UU., no reconocimiento diplomático, maniobras hostiles y amenazas que parten de Tailandia y de los otros países de la ASEAN.

Hoy día, los países de esta misma ASEAN, que a la vez son los países titulados de "primera acogida" para los refugiados de Indochina, cierran sus orillas y repelen hacia el mar a hombres, mujeres y niños. Una vez más "Le Nouvel Observateur" comenta: "Se comprende que los tailandeses y los malasios se decidan a disparar sus armas. ¡Imagináos lo que sería esta marejada en nuestras mismísimas fronteras!". Un enviado especial de este mismo semanario parisiense, Jean-François Held, informa de los hechos siguientes: "Hace pocos días, unos oficiales occidentales han seleccionado, sí, seleccionado, mil quinientos camboyanos de entre cinco mil cien miserables bloqueados en la frontera tailandesa. Los cuatro mil desechados salieron hacia la muerte empujados por las bayonetas. Yo mismo he visto cómo se hacía la selección: los que hablen francés; los que sepan leer; los que tengan buenos dientes. ¡Como para dar la razón a los verdugos tailandeses o malasios que se liquidaban los restos. Por cada refugiado adoptado llegan tres, cuatro, cinco!".

Carter debe organizar un puente aéreo

El testimonio de Jean-François Held resulta abrumador. Pero, claro está, no será de los que se proyectan en las pantallas de la televisión. Y, sin embargo, habría mucho que decir, muchas cuestiones que plantear. Los servicios informativos, es decir, los gobiernos occidentales invitan a la población a acoger refugiados, a entregar dinero, etcétera. Nos dicen: "Ahora ya estáis enterados, ya sabéis. Por consiguiente, dad." ¡Pero ellos estaban informados que existían refugiados en el Mar de China! ¡El hambre en el Vietnam es una realidad que también conocen y que no data de ayer! ¿Cuál es pues su objetivo?

Si los gobiernos occidentales quisieran salvar vidas humanas, salvar poblaciones enteras, disponían bien de los medios para ello ayer y disponen bien de los mismos medios hoy. Sin duda, esto es lo que significan los dirigentes malasios cuando rechazan los barcos cargados de familias hacia el mar, cuando los militares tailandeses también rechazan hacia Camboya, hacia las zonas de combate o de hambre, a decenas de miles de refugiados khmers. Con tales gestos bárbaros se vuelven hacia sus protectores imperialistas para decirles: "Recibimos, recibiremos, ccada vez más refugiados. Esto no es posible. Mostrarse humano no sirve para nada, al Occidente le importa un bledo. Si los 'boat people' echan a pique sus barcos y se ahogan, la culpa es de ellos mismos". (Declaración del viceprimer ministro malasio.)

Los estados imperialistas de occidente y muy particularmente los EE. UU. pueden, en algunos días, vaciar los depósitos humanos de los países de "primera acogida". Les bastaría con organizar puentes aéreos, con dedicar a ello, la décima, la centésima parte de lo que dedicaron para la guerra en Indochina. Las burguesías imperialistas de nuestros países quieren encauzar las masas contra la revolución vietnamita, contra el socialismo, explotando para ello una emoción popular totalmente justificada. Tal es la razón por la que tanto se agitan en torno de los "boat people". Y tal es la razón por la que Giscard recibe a Jean-Paul Sartre.

Nosotros tenemos que decir a estos dirigentes imperialistas, se llamen Giscard, Carter o Schmidt: Vosotros habéis sido los promotores de la guerra en Indochina o los beneficiarios de la misma. Cargad, pues, sobre vuestras espaldas las consecuencias de vuestros bombardeos, de vuestras destrucciones, de vuestras torturas. Organizad el transporte y la acogida de los refugiados. Haced funcionar los puentes aéreos. Pagad al Vietnam, al Laos y a Camboya las reparaciones de guerra que les debéis. Todo refugiado muerto, ahogado, hambriento, sois vosotros quienes lo matáis, lo ahogáis, lo hambreáis.

Michal THOMAS

"... Huyen de la extrema dureza de las condiciones de existencia, huyen del hambre consecutiva a la guerra. Huyen de uno de los países más pobres del mundo aunque nada más sea para llegar a Bangkok y sus espejismos..."

Los bombardeos indiscriminados sobre las ciudades vietnamitas fueron, junto a las otras formas de actividad genocida yanki, una de las causas generadoras de la miseria actual del pueblo vietnamita. Los vietnamitas que escapan lo hacen del hambre, no del comunismo.



